

# 老年人的主观幸福感及影响因素

## ——基于浙江省慈溪老年大学的实证分析

黄婧娴, 孙泽生

(浙江科技学院 经济管理学院, 杭州 310023)

**摘要:** 利用李克特七度量表,将老年人主观幸福感的影响因素区分为个人情况、家庭生活、社会氛围及养老政策与环境层面,并设计调查问卷,针对浙江省慈溪老年大学学员进行访谈和实证。实证表明:老年人婚姻状况、退休前从事职业和目前维持生活的主要收入来源与其主观幸福感显著相关;家庭生活、社会氛围和养老政策与环境对主观幸福感呈现显著的正相关关系;家庭生活中的子女发展状况,社会氛围中的老年人人际关系,以及养老政策和环境中的老年人对中国经济发展的良好预期与国内生活的喜爱程度对老年人的主观幸福感有最为密切的正相关关系。

**关键词:** 主观幸福感;老年人;影响因素;多元线性回归

**中图分类号:** C913.6;F246

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1671-8798(2014)02-0107-07

# Empirical study on senior citizen's subjective well-being and its influence factors

## —A case study of Cixi of Zhejiang province

HUANG Jingxian, SUN Zesheng

(School of Economics and Management, Zhejiang University of Science and Technology, Hangzhou 310023, China)

**Abstract:** We design the survey questionnaire by dividing the influence factors of subjective well-being (SWB) of senior citizen into individual situation, family life, social atmosphere and elderly policy and environment by using 7-point Likert scale based on a case study of Zhejiang Cixi. The results show that the marriage status, professional before retirement and the main source of income are closely related to subjective well-being of senior citizen; the family life, social atmosphere, and the elderly-care policies and environment have significantly positive effect to SWB of them; the children's status in family-life dimension, the relationships among old people in social-atmosphere dimension, as well as the future expectation of China's economic

**收稿日期:** 2013-11-12

**基金项目:** 浙江省哲学社会科学规划“之江青年课题”(11ZJQN067YB);浙江科技学院“青年英才”项目(浙科院人[2012]11号)

**作者简介:** 黄婧娴(1990—),女,浙江省慈溪人,2008级国际经济与贸易专业本科毕业生。

**通信作者:** 孙泽生,男,副教授,博士,主要从事公共经济与政策研究。

development, and their love in the Chinese life in the elderly-care policy and environment dimension, have the closest positive correlation to the subjective well-being.

**Key words:** subjective well-being; senior citizen; influence factors; multiple linear regression

中国老龄工作委员会办公室的数据显示,到 2012 年底,中国的老年人口已达到 1.93 亿,占人口总数的 14.3%<sup>[1]</sup>。预计 2013 年末,中国的老年人口数量将突破 2 亿大关,达到 2.02 亿,老龄化水平达到 14.8%<sup>[2]</sup>。中国人口的老龄化趋势已不可逆转。浙江及长三角的老龄化速度要明显高于全国水平,2011 年末浙江省 60 岁以上老年人即已达到 823.23 万,占总人口数的 17.25%,2015 年预计将超过 20%<sup>[1]</sup>。与之对应,在一个老年人口比例不断提升的大型经济体和区域中,老年人主观幸福感的程度是老龄化社会稳定与和谐的重要标志。要提升老年人的主观幸福感,需要借助有力的调研和实证研究,来刻画其主观幸福感的程度并寻找其主要影响因素,以促进不同层级老年政策的调整和优化。

人类对幸福的认识和探讨可追溯到古代中国和古希腊时期很多大思想家的著述,如孔子、孟子、苏格拉底和柏拉图等<sup>[3]</sup>。随着心理学的发展,Wilson 将幸福感研究理论化,将其与个体化差异、期望值等联系起来,催发了大量的后续研究<sup>[4]</sup>。主观幸福感(subjective well-being,SWB)逐渐成为心理学的一个专门术语,被用以描述人们对其生活质量所做的情感性和认知性的整体评价。

通过检索,国内较早关注到老年人主观幸福感问题的文献始于凌贤才译介,日本学者山下一也所撰的老年独居生活之抑郁症与主观幸福感的关系<sup>[5]</sup>。随后的国内研究主要基于流行病学调查和纽芬兰纪念大学幸福度量表进行调查和统计分析<sup>[6-12]</sup>。纽芬兰纪念大学幸福度量表的理论基础是情感平衡理论,即把幸福理解为两种对立而同样重要的、彼此独立的(正性与负性)情感与体验之间的平衡。借此方法,可用以在 0~48 分之间刻画受访对象的主观幸福感<sup>[13-15]</sup>。

已有老年人主观幸福感的最新研究表明,有健康的身体及生活能够独立的老年人,主观幸福感显著提高<sup>[8]</sup>。宗教信仰对于幸福感也有一定程度影响<sup>[7]</sup>。同时,自我概念和主观幸福感有很显著的正相关关系。高自我概念的老年人对自我评价和自我认同较高,比较容易产生正性情感和体验,其主观幸福感也会相应提高<sup>[8]</sup>。此外,中国老年人的主观幸福感和控制源倾向呈现负相关,个体越倾向于外控,其主观幸福感水平越低;越倾向于内控,其主观幸福感水平越高<sup>[9]</sup>。而在生活环境方面,家庭关系和睦者的总幸福度显著高于关系一般者<sup>[10]</sup>。社会对老年人的重视、支持也能有效提升老年人主观幸福感<sup>[11]</sup>。养老方式也是影响因素之一<sup>[12-13]</sup>。

与已有研究不同,本研究更关注影响老年人主观幸福感的影响因素。为此,笔者在参考纽芬兰纪念大学幸福度量表的基础上,主要采用李克特七度量表来提供对主观幸福感的总体感知测量及其可能影响因素的感知测量,相比纽芬兰纪念大学幸福度量表的三度量表及加总方法,这样可以得到更精确的对主观幸福感的区分和刻画。相较于已有文献,笔者还将可能的老年人主观幸福感的影响因素扩展并区分为个人情况、家庭生活、社会氛围及养老政策与环境层面,据此设计了调研问卷,并针对浙江省慈溪老年大学学员进行访谈和实证。

## 1 方法与数据

采用李克特七度量表,并把可能影响老年人主观幸福感的因素区分为个人情况、家庭生活、社会氛围和养老政策与环境 4 个层面,设计了调研问卷。相较于纽芬兰纪念大学幸福度量表,在个人信息部分,增加了住房、子女、主要收入来源、离退休金、投资及老年大学学习状况等问题。而在感知测量部分,按照上述 4 个层面的可能影响因素,每一层面设计了 5~7 个子项,共 24 项问题,且均为从“非常不同意”到“非常同意”的七度量分布。

调研对象为浙江省慈溪市慈溪老年大学的学员。共发放问卷 320 份,回收 302 份,有效问卷 275 份,回收率为 94.38%,有效率为 91.06%,被调查对象的感知变量描述统计见表 1。

表 1 感知变量的描述性统计

Table 1 Descriptive statistics of variables

感知测量	样本数	均值	标准差	极小值	极大值	变动系数/%
自身情况	275	41.11	5.337	18	49	12.98
家庭生活	275	38.03	4.232	21	42	11.13
社会氛围	275	42.08	5.045	25	49	11.99
养老政策与环境	275	28.36	4.827	12	35	17.02
主观幸福感	275	24.33	3.143	15	28	12.92

通过对问卷数据的整理,采用 SPSS 统计软件,对调研对象的基本信息和感知变量进行  $t$  检验和单因素方差分析,并对自身情况、家庭生活、社会氛围和养老政策与环境 4 个层面的感知变量与主观幸福感进行相关性分析和逐步回归分析,以探求影响老年人主观幸福感的主要因素。

2 实证分析

2.1 单因素方差分析和  $t$  检验

2.1.1 婚姻状况

以婚姻状况为自变量,以自身情况、家庭生活、社会氛围、养老政策与环境、主观幸福感得分为因变量,进行 2 个独立样本的  $t$  检验,结果见表 2。其中,家庭生活得分和幸福感得分在婚姻状况之间比较差别有统计学意义( $P<0.05$ )。在婚条件下的家庭生活要明显好于独身,在婚的主观幸福感也要强于独身。

老年贬值理论认为老年人的贬值是因为老年期其个人价值已不能与社会的主要价值相一致,老年人在晚年逐渐衰退,必须依赖别人的扶持<sup>[13]</sup>。进入老年期,更需要相互陪伴,在婚的 2 个人一起生活,能够减少老年人的空虚感和孤独感,增加其主观幸福感,上述实证结果与此相吻合。

表 2 婚姻状况感知测量各维度得分

Table 2 Perception scores of different marriage variables

感知测量	婚姻状况	样本数	均值	标准差	极小值	极大值	$t$
自身情况	独身	23	39.43	5.238	18	49	-1.592
	在婚	252	41.28	5.333	31	49	
家庭生活	独身	23	34.87	5.137	21	42	-3.809*
	在婚	252	38.30	4.032	25	42	
社会氛围	独身	23	41.48	5.534	25	49	-0.596
	在婚	252	42.13	5.017	32	49	
养老政策与环境	独身	23	27.17	5.237	12	35	-1.246
	在婚	252	28.48	4.789	19	35	
主观幸福感	独身	23	22.70	3.197	15	28	-2.609*
	在婚	252	24.46	3.104	16	28	

注:\*代表  $P<0.05$ (双侧)。

2.1.2 退休前所从事的职业

以退休前老年人所从事的职业为自变量,以自身情况、家庭生活、社会氛围、养老政策与环境 and 主观幸福感得分为因变量,进行单因素方差分析。由表 3 可见,家庭生活、社会氛围、养老政策与环境 and 主观幸福感得分在不同职业之间差别比较有统计学意义( $P<0.05$ )。再对各职业进行两两比较(LSD  $t$  检验),结果表明,企事业单位、农民、其他职业的家庭生活得分均高于工人( $P<0.05$ )。机关的社会氛围得分低于企事业单位、农民的社会氛围得分( $P<0.05$ ),工人的社会氛围得分也低于农民的该项得分( $P<0.05$ )。企事业单位、农民、其他职业的养老政策与环境得分均高于工人的该项得分( $P<0.05$ )。从主观

幸福感来看,得分最高的是农民,最低的是工人。由于本调研针对的是中国经济发达、城乡差距较小的东部省份——浙江省,农村经济较发达,因此,农民相对于其他职业来说,压力小,活动范围大,在身体和心理上都有比较高的充实感和满足感。

表 3 退休前从事的不同职业感知测量各维度得分

Table 3 Perception scores of different occupations before retirement

感知测量	从事职业	样本数	均值	标准差	极小值	极大值	<i>F</i>
自身情况	机关	21	40.24	3.404	33	48	2.129
	企事业	145	41.72	5.364	23	49	
	工人	65	39.75	5.494	18	49	
	农民	19	42.53	4.389	34	49	
	其他	25	40.42	6.171	26	49	
家庭生活	机关	21	37.00	2.757	33	42	4.146 *
	企事业	145	38.73	3.863	22	42	
	工人	65	36.37	5.030	21	42	
	农民	19	38.74	4.629	23	42	
	其他	25	38.38	3.716	31	42	
社会氛围	机关	21	39.19	2.857	35	43	3.166 *
	企事业	145	42.52	4.943	29	49	
	工人	65	41.34	5.663	25	49	
	农民	19	44.05	4.588	33	49	
	其他	25	42.13	4.785	31	49	
养老政策与环境	机关	21	27.52	3.932	18	35	4.515 *
	企事业	145	29.05	4.615	16	35	
	工人	65	26.38	5.335	12	35	
	农民	19	29.84	4.500	20	35	
	其他	25	29.21	3.822	19	35	
主观幸福感	机关	21	23.19	2.620	18	28	5.076 *
	企事业	145	24.78	3.081	16	28	
	工人	65	23.11	3.465	15	28	
	农民	19	25.58	2.269	21	28	
	其他	25	24.83	2.496	19	28	

注: \* 代表  $P < 0.05$  (双侧)。

### 2.1.3 收入来源

以收入来源为自变量,以自身情况、家庭生活、社会氛围、养老政策与环境 and 主观幸福感得分为因变量,进行单因素方差分析,结果见表 4。其中,自身情况、家庭生活、社会氛围、幸福感得分在不同收入来源之间差别比较有统计学意义( $P < 0.05$ )。对各收入来源进行两两比较(LSD  $t$  检验)的结果表明,劳动收入的自身情况得分高于离退休养老金、最低生活保障金的该项得分( $P < 0.05$ );劳动收入的家庭生活得分高于离退休养老金的该项得分( $P < 0.05$ );劳动收入、家庭其他成员供给的社会氛围得分均高于离退休养老金的该项得分( $P < 0.05$ );家庭其他成员供给、劳动收入、最低生活保障金的主观幸福感得分均高于离退休养老金的该项得分( $P < 0.05$ )。老人的主要收入由家庭成员提供,体现了子女赡养的责任和义务。对这一结果的一个基本解释是,老人们渴望得到亲人的关心和理解,对他们来说,在心理上是一种安慰,能够感受到存在的价值,提升幸福感。

## 2.2 相关性分析和多元线性回归分析

利用多元线性回归分析方法来探讨对老年人主观幸福感影响显著的因素。为此,首先进行诸变量间的相关性分析。结果报告在表 5 中。可见,自身情况、家庭生活、社会氛围、养老政策与环境与主观幸福感之间的相关系数都较高,在 1% 显著性水平上,它们之间具有极为显著的相关性。

表 4 维持生活的最主要收入来源感知测量各维度得分

Table 4 Perception scores of main income resources

感知测量	收入来源	样本数	均值	标准差	极小值	极大值	F
自身情况	劳动收入	16	45.19	4.665	36	49	3.895 *
	离退休养老金	222	40.71	5.354	18	49	
	最低生活保障金	28	41.82	4.823	29	49	
	家庭其他成员供给	9	42.00	5.123	32	49	
家庭生活	劳动收入	16	40.19	3.124	32	42	3.288 *
	离退休养老金	222	37.64	4.408	21	42	
	最低生活保障金	28	39.18	2.970	34	42	
	家庭其他成员供给	9	39.78	2.863	35	42	
社会氛围	劳动收入	16	45.00	4.775	36	49	4.295 *
	离退休养老金	222	41.62	5.152	25	49	
	最低生活保障金	28	43.04	3.717	33	49	
	家庭其他成员供给	9	45.56	3.395	41	49	
养老政策与环境	劳动收入	16	30.13	5.560	20	35	1.810
	离退休养老金	222	28.13	4.876	12	35	
	最低生活保障金	28	28.54	4.325	20	35	
	家庭其他成员供给	9	31.00	2.236	28	35	
主观幸福感	劳动收入	16	25.81	3.371	19	28	4.522 *
	离退休养老金	222	23.98	3.208	15	28	
	最低生活保障金	28	25.50	1.953	23	28	
	家庭其他成员供给	9	26.11	1.833	24	28	

注: \* 代表  $P<0.05$ (双侧)。

表 5 相关性分析结果

Table 5 Results of correlation analysis

因素	自身情况		家庭生活		社会氛围		养老政策与环境	
	Pearson	显著性	Pearson	显著性	Pearson	显著性	Pearson	显著性
	相关系数	(双侧)	相关系数	(双侧)	相关系数	(双侧)	相关系数	(双侧)
家庭生活	0.574 **	0.000						
社会氛围	0.676 **	0.000	0.630 **	0.000				
养老政策与环境	0.664 **	0.000	0.439 **	0.000	0.553 **	0.000		
主观幸福感	0.971 **	0.000	0.693 **	0.000	0.673 **	0.000	0.705 **	0.000

注: \*\* 代表在 0.01 水平(双侧)上显著相关。

采取多元逐步回归方法进行估计,结果报告在表 6 中。可见,养老政策与环境(CE)、家庭生活(FL)和社会氛围(SA)的  $P$  值分别为 0.000、0.000 和 0.000,均小于显著水平 0.01,表明这 3 个因素对主观幸福感有显著影响。而自身情况(OS)的  $P$  值为 0.103,在显著水平 0.01 下不显著,说明自身情况对主观幸福感的影响不显著。简而言之,以上回归结果表明,养老政策与环境、家庭生活和社会氛围于自身情况而言,对于主观幸福感更具预测力。其回归方程如下:

SWB=0.510+0.280(CE)+0.284(FL)+0.121(SA)

(1)

其中,养老政策与环境、家庭生活和社会氛围的回归系数分别为  $C_2$ (0.280)、 $C_3$ (0.284)和  $C_4$ (0.121)。因此,这 3 个自变量对主观幸福感有显著正向影响,即家庭生活越和睦,社会氛围越和谐,养老政策与环境越有利,老年人的主观幸福感越强。

2.3 感知变量中具体因素分析

由于调研问卷中 4 个层面的因素均包含 5~7 个子项,因此,还需要深入到每一层面感知变量内部,讨论不同子项对老年人主观幸福感的影响。由于多元逐步回归结果显示老年人的自身因素对其主观幸福感的影响不显著,因此下面探讨家庭生活、社会氛围与养老政策与环境 3 个层面子项的影响。

表 6 多元逐步回归估计结果

Table 6 Estimation result of multiple aggressive regression

模型		修正 $R^2 = 0.695$		$F = 210.000$		$\beta$ 的 95.0% 置信区间	
		非标准化系数		$t$	$P$	下限	上限
		$\beta$	标准差				
第一步	常量	11.307	0.803	14.088	0.000	9.727	12.887
	养老政策与环境	0.459	0.028	16.454	0.000	0.404	0.514
第二步	常量	1.739	1.001	1.737	0.083	-0.232	3.710
	养老政策与环境	0.323	0.025	13.007	0.000	0.274	0.372
	家庭生活	0.353	0.028	12.458	0.000	0.297	0.409
第三步	常量	0.510	1.017	0.501	0.617	-1.492	2.511
	养老政策与环境	0.280	0.026	10.643	0.000	0.228	0.332
	家庭生活	0.284	0.032	8.825	0.000	0.221	0.347
	社会氛围	0.121	0.029	4.153	0.000	0.064	0.178

### 2.3.1 家庭生活层面

由表 7 可见,家庭生活中的子女发展状况、家人相处、婚姻状况等子项与主观幸福感关系密切,且均为显著正相关。特别是子女发展状况对老年人主观幸福感的影响非常显著,估计系数最大。这都表明,子女发展得越好,与家人相处越融洽,越满意自己的婚姻状况,老年人的主观幸福感也就越强。

### 2.3.2 社会氛围层面

由表 8 可见,人际关系、和邻居的交流、居住环境和朋友的帮助等子项与老年人的主观幸福感呈显著正相关。其中,人际关系对老年人主观幸福感的影响最强。对此,社会活动理论就指出,老年人虽然面临生理、心理状况的改变,但与中年期一样,仍然具有活动的心理性和社会性需求,并主张高度的活动能为老人带来满意的生活。退休老年人应积极参与社会活动并维持社会关系,并延续中年期的种种活动和交际,以增进生活的适应性,获得晚年的幸福感<sup>[12]</sup>。表 8 的实证结果支持这一论断。同时,邻里关心,适宜的居住环境和朋友的帮助都能够提升老年人的主观幸福感。

表 7 家庭生活层面相关子项的影响

Table 7 Impacts of related family variables

模型	非标准化系数		$t$	Sig.
	$B$	标准差		
子女发展状况	1.697	0.224	7.582	0.000
家人相处	0.770	0.245	3.150	0.002
婚姻状况	0.529	0.183	2.886	0.004
常量	5.465	1.190	4.594	0.000

表 8 社会氛围层面相关子项的影响

Table 8 Impacts of related social environmental variables

模型	非标准化系数		$t$	Sig.
	$B$	标准差		
人际关系	0.981	0.282	3.481	0.001
与邻居聊天交谈	0.777	0.202	3.850	0.000
居住环境	0.814	0.189	4.314	0.000
朋友帮助	0.498	0.242	2.054	0.041
常量	5.737	1.182	4.853	0.000

### 2.3.3 国家养老政策与环境层面

如表 9 所示,医疗水平、养老金制度、老年大学的学习、在中国生活的喜欢程度都正向影响老年人的主观幸福感。特别是对生活在中国的看法对主观幸福感的影响最大,这突出显示了中国持续 30 余年的经济增长为老年人的养老提供了持续向好的心理预期。总体而言,较高的医疗水平、合理的养老金制度及更多的适应老年人的教育等因素,都会促使老年人的主观幸福感大幅提升。

表 9 国家养老政策与环境层面相关子项的影响

Table 9 Impacts of related elderly-care policy and environment variables

模型	非标准化系数		$t$	Sig.
	$B$	标准差		
生活在中国	1.308	0.263	4.981	0.000
医疗水平	0.601	0.130	4.610	0.000
养老金制度	0.413	0.101	4.103	0.000
教育现状	0.887	0.219	4.051	0.000
常量	4.993	1.243	4.016	0.000

### 3 政策建议

利用李克特七度量表,在将老年人主观幸福感的影响因素区分为个人情况、家庭生活、社会氛围及养老政策与环境层面的基础上设计了调研问卷,并针对浙江省慈溪老年大学学员进行访谈和实证。实证结果表明:老年人婚姻状况、退休前从事职业和目前维持生活的主要收入来源与其主观幸福感呈显著相关,在婚的主观幸福感高于独身,主要收入由家庭其他成员供给的主观幸福感要高于其他方式;家庭生活、社会氛围和养老政策与环境对主观幸福感呈现显著的正相关关系,其中,养老政策与环境对老年人的主观幸福感的影响最大,而温馨的家庭生活,和谐的社会氛围及养老政策和环境的改善均有助于提升老年人的主观幸福感;家庭生活中的子女发展状况,社会氛围中的老年人人际关系,以及养老政策和环境中的老年人对中国经济发展的良好预期和对国内生活的喜爱程度对老年人的主观幸福感有最为密切的正相关关系。

本研究的政策含义在于以下3个方面:

首先,老年人从工作岗位退休后,需要寻求另一种替代的、有意义的角色,透过角色活动,可填补其主要工作角色失去后所造成的生活上的空白,并重建生活的目标及自我认同。因此,应加强服务老年人的社会组织建设,通过成立老年志愿者协会、老年协会等组织并推动其良好运转,为老年人参与志愿活动和服务于老年人的志愿活动的开展提供更好的条件。

其次,鼓励老年人生活在相对舒适的环境中,改善其居住和交流条件,能够让他们心情愉悦而产生满足感。同时,通过多种渠道设立帮扶基金,以慈善方式给予力所能及的帮助,可使老年人生活在宽容、和谐的氛围中,切实感受到生活的意义和乐趣。

最后,在老龄化社会加速到来的情况下,中国需要进一步完善基础福利保障和社会保障体系。需要创新机制,多渠道筹集资金建设各类养老机构和软硬件设施,提供养老的“一条龙”服务,真正做到老有所去,老有所养,老有所乐。

### 4 结 语

由于本实证分析仅限于浙江慈溪一地老年大学的学员,样本的职业、年龄等各种身份背景有明显差异,其主观幸福感也因此可在一定程度上衡量区域内整体情形,因此,研究结论还需要更大样本的跨地域或者不同地域的调研和访谈结果作为参照和比较,以资决策,这也是需要进一步开展的工作。

#### 参考文献:

- [1] 中新社. 2012年中国老年人口已达1.93亿[EB/OL]. (2013-01-20)[2013-08-30]. <http://news1.uschinapress.com/china/20130120/28003.html>.
- [2] 浙江省发展和改革委员会. 我省人口老龄化形势日益严峻[EB/OL]. (2012-05-01)[2013-02-10]. [http://www.zjdpc.gov.cn/art/2012/5/1/art\\_78\\_35709.html](http://www.zjdpc.gov.cn/art/2012/5/1/art_78_35709.html).
- [3] 严标宾,郑雪,邱林. 主观幸福感研究综述[J]. 自然辩证法通讯, 2004(2): 96-100, 109.
- [4] Wilson W. Correlates of avowed happiness [J]. Psychological Bulletin, 1967, 67(4): 294-306.
- [5] 凌贤才. 老年期独居生活的抑郁症状与主观幸福感[J]. 国外医学: 社会医学分册, 1993(1): 46-47.
- [6] 卢守婷. 农村老年人主观幸福感的影响因素及对策研究[J]. 经济导刊, 2012(3): 40-41.
- [7] 王武林. 中国老年人的宗教信仰与主观幸福感[J]. 中国老年学杂志, 2012, 32(12): 2569-2572.
- [8] 吴兰花. 老年人主观幸福感与自我概念的关系[J]. 中国老年学杂志, 2010, 30(13): 1873-1874.
- [9] 袁云. 老年人主观幸福感的影响因素及其干预对策[J]. 扬州教育学院学报, 2010, 28(2): 38-41.
- [10] 王晓,王田. 小康背景下老年人主观幸福感及其影响因素的调查研究[J]. 江苏技术师范学院学报, 2012, 18(1): 66-71.
- [11] 王希华,周华发. 老年人生活质量、孤独感与主观幸福感现状及相互关系[J]. 中国老年学杂志, 2010, 30(5): 676-677.
- [12] 王福兴,徐菲菲,李卉. 老年人主观幸福感和孤独感现状[J]. 中国老年学杂志, 2011, 31(13): 2533-2535.
- [13] 许加明. 老年人主观幸福感及其影响因素研究[J]. 中国老年学杂志, 2009, 29(24): 3241-3243.
- [14] Rosow I. Social Integration of the Age [M]. New York: Free Press, 1967.
- [15] Bengtson V L, Burgess, E O, Parrott T M. Theory, explanation, and a third generation of theoretical development in social gerontology[J]. The Journal of Gerontology Series B Psychological Sciences and Social Sciences, 1997, 52(2): S72-S88.