

# 城乡融合视阈下乡土景观特质评价研究

## ——以环莫干山村落为例

吕璐,屈德印

(浙江科技学院 艺术设计与服装学院,杭州 310023)

**摘要:** 针对人们对优质乡土景观的需求与现有供给不匹配、现有乡土景观评价体系不完善及对乡土景观特质的发掘利用不足等问题,以环莫干山地区的5个村落乡土景观为具体对象进行调查研究。首先运用层次分析法(analytic hierarchy process, AHP)并结合德尔菲法(Delphi Method)得到环莫干山村落乡土景观特质评价指标体系及权重;然后运用德尔菲法为要素指标评分,将分数结果代入乡土景观特质评价公式并计算得到各村落乡土景观的8个准则指标分数及综合得分,以此获得评价的定量依据;最后通过定性与定量相结合的方式,分析环莫干山地区村落乡土景观的特质和景观质量。研究结果为乡土景观个性化设计和城乡融合可持续发展提供了一种新思路。

**关键词:** 城乡融合;乡土景观;景观特质;景观评价

中图分类号: TU982.29

文献标志码: A

文章编号: 1671-8798(2021)02-0149-07

# Research on evaluation of rural landscape characteristics from perspective of urban-rural integration

## —Taking villages around Mogan Mountain as an example

LÜ Lu, QU Deyin

(School of Art Design and Fashion, Zhejiang University of Science and Technology, Hangzhou 310023, Zhejiang, China)

**Abstract:** In response to mismatch between people's demand for high-quality rural landscape and the existing supply, imperfection of the existing rural landscape evaluation system, and lack of exploration and utilization of the rural landscape characteristics, the rural landscape of five villages around Mogan Mountain area was investigated and studied. Firstly, the Analytic Hierarchy Process (AHP) was used in combination with the Delphi Method to obtain the evaluation index system and weights of the rural landscape characteristics of the villages around Mogan Mountain. Then, the Delphi Method was applied to score the element indicators, and the score results were substituted into the evaluation formula of rural landscape characteristics and calculated the 8 criterion index scores and comprehensive scores of the rural landscape of

收稿日期: 2020-09-22

通信作者: 屈德印(1963—),男,河南省灵宝人,教授,主要从事人居文化与环境设计研究。E-mail: qdy929@163.com。

each village to obtain a quantitative basis for the evaluation. Finally, through a combination of qualitative and quantitative methods, it analyzed and explored the characteristics and quality of the rural landscape of the villages around Mogan Mountain. The research can provide a new idea for the personalized design of the rural landscape and the sustainable development of urban-rural integration.

**Keywords:** urban-rural integration; rural landscape; landscape characteristics; landscape evaluation

乡土景观是特定群体通过长期的社会实践,自发地选择适当的生产与生活方式,在特定区域内形成的有生命的地域性景观。中国研究者对乡土景观的关注始于 20 世纪 80 年代,之后逐步展开,俞孔坚等<sup>[1]</sup>提出乡土景观是适应于当地自然和土地的,它是当地人的,是为了生存和生活的;苏丽等<sup>[2]</sup>提出乡村景观的营建既要遵从自然规律,又要注重人的使用需求。国内乡土景观的建设与研究一直围绕着自然、土地与人的关系在进行。

在对乡土景观评价体系的建立方面,刘滨谊等<sup>[3]</sup>较早提出了以乡村景观可居度、可达度、相容度、敏感度、美景度五度为人居环境导向的乡村景观评价指标体系;谢花林等<sup>[4]</sup>根据乡村景观所具有的 3 种层次功能,构建了包括社会效应、生态质量、美感效果三方面的评价指标体系;李宇奇等<sup>[5]</sup>认为乡村景观质量不仅要着重于美学价值,生态价值、社会价值也是重要的评价指标;杜师傅等<sup>[6]</sup>运用 cite space 软件定量研究了景观评价方法及其研究成果与状况,提出中国景观评价方法研究的发展分为起步探索期(1986—1995 年)、缓慢发展期(1996—2005 年)、快速发展期(2006—2016 年)3 个阶段。中国的景观评价研究起步较晚,目前处于理论与方法的建立阶段,现有的乡土景观评价研究大多参照包括社会效应、生态质量、美感效果三方面的评价理论体系,并结合当地景观案例展开。

每个乡村因各项景观特质强弱不同,都具有各自持久稳定的个性特质<sup>[7]</sup>。在以往对乡土景观特质评价的研究中,姚晓洁等<sup>[8]</sup>通过对皖北地区田中村的景观特质进行分析,采用乡村景观综合评价法对 5 个乡村进行评价分析;吕桂菊等<sup>[9]</sup>以鲁中山区五个自然乡村为调查研究对象,以乡村景观的分类为依据,构建了乡村景观个性特质评价体系。目前,中国关于乡土景观特质评价的研究较分散且还未形成体系。

乡土景观的建设应能够让人联想到乡土景观符号的原型,并能摆脱原有形式束缚以全新结构再诠释<sup>[10]</sup>。在一些乡土景观规划与开发过程中,忽略了乡土文化特质的深度开发,存在规划同质化、传统文化脉络碎片化、地方特征文化同一化<sup>[11]</sup>、生态要素与文化要素脱离等问题,呈现出“流水线式设计”的单调状态。对此,笔者以环莫干山地区 5 个行政村落的乡土景观为研究对象,综合借鉴层次分析法(analytic hierarchy process, AHP)和德尔菲法(Delphi Method)进行景观特质评价<sup>[12]</sup>,探寻村落乡土景观多元化发展的规律,以期为中国村落乡土景观的个性化发展提供一种思路。

## 1 环莫干山地区村落乡土景观概况

莫干山位于浙江省湖州市德清县境内,本研究选取环莫干山乡村整体规划范围涉及的 5 个行政村(乡镇)的乡土景观进行分析和讨论,分别是莫干山镇燎原村(含庾村集镇)、劳岭村、紫岭村、何村和筏头乡。2010 年,德清县委、县政府提出在建设和美家园的进程中开展“环莫干山异国风情休闲观光带”建设,近年来,莫干山乡村新型发展模式不断涌现,以休闲观光、度假体验、养老养心等为主题的乡土景观不断发展并逐渐成熟。莫干山地区的“洋家乐”民宿产业融合了当地历史文化,满足了城市居民的乡土情怀,形成了一种具有品牌效应的新型“城乡互动”模式<sup>[13]</sup>。在这种良性循环中,更多具有本土特色的乡土景观脱颖而出,推动山上山下乡土景观相互融合发展,不断丰富莫干山周围乡村旅游产业链,也使莫干山镇的乡土景观资源得到高效利用和可持续发展。

## 2 数据来源

### 2.1 实地调查法

笔者通过实地考察环莫干山地区5个村落的发展现状,并与景观行业从业人员进行交谈,梳理和了解了环莫干山地区5个村落的乡土景观现状和景观资源。

### 2.2 问卷调查法

笔者首先制作并发放乡土景观特质评价体系问卷调查表,邀请景观设计者及专家调整、完善指标体系;接着根据环莫干山地区5个村落乡土景观的特点,制定科学合理的评分标准,并邀请专家进行指标赋值。

## 3 评价体系构建与案例分析

### 3.1 评价体系构建

#### 3.1.1 评价指标选取

运用德尔菲法经过领域内多位景观设计者筛选,选择出相关性强且能反映环莫干山村落乡土景观特质的指标,再参考文献[14-16]的研究结果,初步建立乡土景观特质评价指标体系<sup>[14-16]</sup>,见表1。

表1 乡土景观特质评价指标体系

Table 1 Characteristic evaluation index system of rural landscape

目标层	准则层	要素层
乡土景观特质评价 A	村落布局 B <sub>1</sub>	区位安全性 C <sub>1</sub>
		布局形态特征与自然的关联性 C <sub>2</sub>
		交通可达性 C <sub>3</sub>
		基础设施完善性 C <sub>4</sub>
	民居建筑 B <sub>2</sub>	特色本土造型 C <sub>5</sub>
		空间丰富性 C <sub>6</sub>
		历史悠久性 C <sub>7</sub>
		建材的肌理与工艺特性 C <sub>8</sub>
	公共空间 B <sub>3</sub>	空间感染性 C <sub>9</sub>
		空间尺度适宜性 C <sub>10</sub>
		空间的功能性 C <sub>11</sub>
	农业景观 B <sub>4</sub>	特色农作物 C <sub>12</sub>
		农作物观赏性 C <sub>13</sub>
		体验感与参与度 C <sub>14</sub>
	植物景观 B <sub>5</sub>	特色乡土植物 C <sub>15</sub>
		植被覆盖率 C <sub>16</sub>
		植物层次丰富度 C <sub>17</sub>
		植物观赏性 C <sub>18</sub>
	山体景观 B <sub>6</sub>	山体生态性 C <sub>19</sub>
		山体景观观赏性 C <sub>20</sub>
	水体景观 B <sub>7</sub>	水系生态性 C <sub>21</sub>
		水系景观观赏性 C <sub>22</sub>
	文化景观 B <sub>8</sub>	文化历史性 C <sub>23</sub>
		文化本土性 C <sub>24</sub>
		文化的吸引力与可持续性 C <sub>25</sub>
		综合环境的协调性 C <sub>26</sub>

#### 3.1.2 指标赋值与权重计算

首先,设计针对环莫干山村落乡土景观特质评价体系指标的打分问卷,请景观设计者根据得分标准对指标赋值,得分标准见表2;然后,将景观设计者打分结果汇总到Yaahp软件中进行一致性检验和权重

计算,直到满足一致性并得到各项指标的权重值,结果见表 3。

表 2 乡土景观特质评价体系指标得分含义及说明

Table 2 Meaning and explanation of index score of rural landscape characteristic evaluation system

得分	含义	说明
1	同样重要	两因素具有同样的重要性
3	稍微重要	两因素比较,一个因素比另一因素稍微重要
5	明显重要	两因素比较,一个因素比另一因素明显重要
7	非常重要	两因素比较,一个因素比另一因素强烈重要
9	极端重要	两因素比较,一个因素比另一因素极端重要
2、4、6、8		上述相邻判断的中间值

表 3 环莫干山地区村落乡土景观特质评价指标权重值

Table 3 Evaluation index weight of rural landscape characteristics of villages around Mogan Mountain area

目标层	准则层	权重	要素层	权重
A	B <sub>1</sub>	0.250 5	C <sub>1</sub>	0.262 6
			C <sub>2</sub>	0.546 5
			C <sub>3</sub>	0.124 2
			C <sub>4</sub>	0.066 7
			C <sub>5</sub>	0.549 9
	B <sub>2</sub>	0.254 3	C <sub>6</sub>	0.238 1
			C <sub>7</sub>	0.124 2
			C <sub>8</sub>	0.087 8
			C <sub>9</sub>	0.319 6
	B <sub>3</sub>	0.208 1	C <sub>10</sub>	0.558 4
			C <sub>11</sub>	0.122 0
			C <sub>12</sub>	0.649 1
	B <sub>4</sub>	0.041 5	C <sub>13</sub>	0.279 0
			C <sub>14</sub>	0.071 9
	B <sub>5</sub>	0.036 8	C <sub>15</sub>	0.499 5
			C <sub>16</sub>	0.053 9
			C <sub>17</sub>	0.093 4
			C <sub>18</sub>	0.353 2
	B <sub>6</sub>	0.041 5	C <sub>19</sub>	0.833 3
			C <sub>20</sub>	0.166 7
	B <sub>7</sub>	0.053 9	C <sub>21</sub>	0.833 3
			C <sub>22</sub>	0.166 7
	B <sub>8</sub>	0.113 4	C <sub>23</sub>	0.083 9
			C <sub>24</sub>	0.061 7
			C <sub>25</sub>	0.549 3
			C <sub>26</sub>	0.305 1

### 3.2 乡土景观特质评价计算

借鉴肖禾<sup>[17]</sup>、邵钮涵等<sup>[18]</sup>、吕桂菊等<sup>[9]</sup><sup>88</sup>研究者关于乡土景观特质的评价公式,评价总得分

$$P = \sum_{j=1}^m \left( \sum_{i=1}^n C_i M_i \right) R_j \quad (1)$$

式(1)中: $C_i$ 为功能指标的得分; $M_i$ 为功能指标的权重; $R_j$ 为要素指标的权重; $i$ 为功能指标的个数; $j$ 为要素指标的个数。在本指标体系中, $i$ 取 26 个, $j$ 取 8 个。

采用德尔菲法制定要素层因素的评分标准,得分在 1~2 分表示较为一般,得分在 3 分表示良好,得

分在4~5分表示优秀。以此为依据,汇总景观设计者的打分结果并取平均值,最终确定环莫干山地区各村落乡土景观要素指标分数表(表4)。

表4 环莫干山地区5个村落乡土景观要素分数表

Table 4 Scores of rural landscape elements in 5 villages around Mogan Mountain area

要素指标	燎原村	劳岭村	紫岭村	何村村	筏头乡
C <sub>1</sub>	3	4	3	4	3
C <sub>2</sub>	3	5	4	4	5
C <sub>3</sub>	5	2	3	3	5
C <sub>4</sub>	5	2	3	2	4
C <sub>5</sub>	3	4	3	2	5
C <sub>6</sub>	3	3	4	1	4
C <sub>7</sub>	2	2	3	2	3
C <sub>8</sub>	3	3	5	1	5
C <sub>9</sub>	2	3	3	3	4
C <sub>10</sub>	2	2	3	2	3
C <sub>11</sub>	4	2	3	2	3
C <sub>12</sub>	3	5	3	4	5
C <sub>13</sub>	3	5	3	3	4
C <sub>14</sub>	4	5	3	3	5
C <sub>15</sub>	3	4	4	2	4
C <sub>16</sub>	3	4	5	2	4
C <sub>17</sub>	3	3	4	2	5
C <sub>18</sub>	2	4	4	2	4
C <sub>19</sub>	3	4	4	2	4
C <sub>20</sub>	2	3	5	2	4
C <sub>21</sub>	2	5	3	3	3
C <sub>22</sub>	2	5	3	3	3
C <sub>23</sub>	5	3	3	2	2
C <sub>24</sub>	5	4	3	1	2
C <sub>25</sub>	3	2	3	2	5
C <sub>26</sub>	3	3	4	1	5

通过乡土景观特质评价公式得到燎原村、劳岭村、紫岭村、何村村和筏头乡各村落的乡土景观的8个准则指标分数和特质评价总分,结果见表5。

表5 环莫干山地区村落乡土景观准则指标分数与特质评价总分表

Table 5 Index score and characteristic evaluation of rural landscape standard in villages around Mogan Mountain area

准则指标	燎原村	劳岭村	紫岭村	何村村	筏头乡
B <sub>1</sub>	0.847 1	1.043 3	0.888 4	0.937 5	1.104 2
B <sub>2</sub>	0.731 3	0.871 2	0.868 1	0.425 7	1.147 8
B <sub>3</sub>	0.467 0	0.482 7	0.624 3	0.482 7	0.690 8
B <sub>4</sub>	0.127 5	0.207 5	0.124 5	0.151 4	0.195 9
B <sub>5</sub>	0.097 4	0.143 8	0.149 2	0.073 6	0.150 6
B <sub>6</sub>	0.117 6	0.159 1	0.172 9	0.083 0	0.166 0
B <sub>7</sub>	0.107 8	0.269 5	0.161 7	0.161 7	0.161 7
B <sub>8</sub>	0.373 2	0.284 9	0.374 8	0.185 2	0.517 5
特质评价总分	2.868 9	3.462 0	3.363 9	2.500 8	4.134 5

### 3.3 乡土景观特质评价结果分析

#### 3.3.1 筏头乡

筏头乡综合评价结果在五个村中最好,在村落布局、民居建筑、公共空间、植物景观与文化景观方面

都具有一定的优势。筏头乡位于莫干山南麓,拥有优越的自然条件,森林植物景观资源丰富。利用道路基础好、沿线环境优美的有利条件,筏头乡全力打造长三角一流的户外运动休闲旅游地,鼓励建设为自行车运动服务的会所等设施;同时,当地竹笋、香菇等特色农产品的开发也为筏头乡的农业景观提升了吸引力与特色。地处兰树坑村的“裸心谷”作为莫干山区域内的龙头品牌,突出生态主题景观的发展,其回归自然的理念受到城市居民的喜爱和赞赏。

### 3.3.2 劳岭村

劳岭村综合评价结果在五个村中较好,其中农业景观与水体景观是该村的突出优势。劳岭村是发展特色乡村旅游与休闲农业的美丽乡村建设的典型村落,农业休闲吸引力强。该村着力发展以五彩田为代表的精品特色农业景观,既能满足游客的观赏需求,也能让游客参与其中体验田园自然风情;劳岭水库的建设既提升了该村水体景观的观赏性又维护了村落水体生态,成为该村具有特色的乡土景观节点;劳岭村的布局形态特征与自然的关联性极强,该村四面环山,山林和农田所占的比重最大,民居建筑及其聚落以团簇状或带状的形态散落于山地和农田之间;村落基本上保持了原有自然风貌,农业景观、村落布局 and 山体景观共同形成了劳岭村丰富的乡村“肌理”。但该村还存在些许不足:文化景观相对弱势;村域内道路质量与交通可达性有待提升,道路景观相对单调;村域人居建筑之间距离较远,各层次的公共空间的功能无法更好地发挥;配套基础设施还有不足。

### 3.3.3 紫岭村

紫岭村综合评价结果在五个村中为一般,其中山体景观为该村的优势,但农业景观相比其他村落稍显薄弱。紫岭村沿山势山涧而筑,依山傍水,构成了独特的山地人居聚落格局。由于紫岭村紧邻莫干山风景区,该村生态资源优势突出,植物层次非常丰富且具有观赏性,森林覆盖率达 90% 以上。山与竹形成的山体景观、植物景观塑造了该村主要的景观框架,旅游资源丰富。该区域民宿建筑较为集中,其中法国山居坐落于群山之中,是莫干山地区标志性的法式复古民宿建筑,很多游客慕名前来享受休闲时光。但紫岭村由于地势因素,农业景观发展受限。

### 3.3.4 燎原村

燎原村综合评价结果在五个村中较差,其中在村落布局、公共空间、植物景观与水体景观等方面表现为低水平,相比其他村落稍显弱势。燎原村原名庾村,近几年燎原村依托优越的自然环境和深厚的文化底蕴,注重乡土文化的历史性及文化的本土性,借助“民国文化”“农耕文化”发展了许多具有海派风情、农耕特色的乡土景观;作为主要旅游集散区,其乡土景观还具有交通便利、旅游资源丰富、基础设施完善的特征;民居建筑与文化景观是燎原村乡土景观的优势特征,同时这些特征也深深地吸引着渴望回归自然、亲近自然的城市居民。但燎原村还存在村落空间缺乏特色元素、空间活力有待加强、植物景观效果差及水体景观不足等问题,这影响着人们对村落景观的体验与感受。

### 3.3.5 何村村

何村村综合评价结果在五个村中最差,其中在民居建筑、山体景观与文化景观等方面表现为低水平。何村村位于莫干山东南山脚下,因为地势较其他地区平缓,村落布局形态特征与自然环境具有极大关联性,适宜打造田园人居型的乡土景观环境;村落范围内以“莫干黄芽”为代表的特色茶园景观是该村的特色,极具观赏性和体验性。同时,村内“网红”打卡地点玉兰大道也颇具特色,该道路空间具有一定的感染力与吸引力。另外,铜山寺水库有利于何村村水体景观的建设,增加了该村乡土景观的观赏性。但是,该村民居建筑样式缺乏地域特色,并且与周边环境融合度不高,故村落文化景观有待加强。该村落受限于地形与自然条件因素,并且缺乏高知名度的、地标性的品牌景观,村落整体景观效果有待改善。

## 4 结 语

目前中国的村落乡土景观评价无论是评价方法还是评价标准与体系的构建都还比较薄弱,因此村落

乡土景观特质评价研究对中国新农村景观的改造设计、古村落保护设计都具有实际意义。笔者借鉴AHP和德尔菲景观评价方法对环莫干山地区村落的乡土景观进行探索性的分析,以期抛砖引玉。

#### 参考文献:

- [1] 俞孔坚,王志芳,黄国平.论乡土景观及其对现代景观设计的意义[J].华中建筑,2005,23(4):123.
- [2] 苏丽,董建文,郑宇.乡村景观营建中公众参与式设计的评价指标体系构建研究[J].中国园林,2019,35(12):101.
- [3] 刘滨谊,王云才.论中国乡村景观评价的理论基础与指标体系[J].中国园林,2002(5):77.
- [4] 谢花林,刘黎明,赵英伟.乡村景观评价指标体系与评价方法研究[J].农业现代化研究,2003,24(2):95.
- [5] 李宇奇,罗奕爽,黎燕琼,等.基于AHP法的乡村景观质量评价体系构建:以川西林盘为例[J].西北林学院学报,2018,33(2):263.
- [6] 杜师傅,李娇,杨芳绒,等.国内景观评价方法研究现状及趋势:基于Cite Space的文献计量分析[J].西南大学学报(自然科学版),2020,42(7):168.
- [7] 陈英瑾.乡村景观特征评估与规划[D].北京:清华大学,2012:89.
- [8] 姚晓洁,吴成才.皖北地区田中村景观特质分析及其提升策略研究[J].安徽建筑大学学报,2018,26(5):7.
- [9] 吕桂菊,刘大亮.鲁中山区乡村景观个性特质评价研究[J].中国园林,2020,36(2):85,88.
- [10] 胡立辉,李树华,刘剑,等.乡土景观符号的提取与其在乡土景观中的应用[J].北京园林,2009,25(1):8.
- [11] 蒋紫君.休闲旅游主导下的龙海县松岭村景观规划研究[D].长沙:中南林业科技大学,2019.
- [12] 鲁苗.浅析乡村景观评价方法研究[J].设计艺术研究,2018,8(6):106.
- [13] 郑媛,王竹.旅游导向下的乡村人居环境营建策略与方法:环莫干山乡村整体规划设计[J].建筑与文化,2015(12):162.
- [14] 秦为径,成斌.基于AHP与模糊法的凉山彝族乡村景观评价体系研究:以布拖县拖觉镇嘎锅村彝家新寨项目为例[J].建材与装饰,2018(9):68.
- [15] 车生泉,杨知洁,倪静雪.上海乡村景观模式调查和景观元素设计模式研究[J].中国园林,2008(8):21.
- [16] 徐姗,黄彪,刘晓明.从感知到认知:北京乡村景观风貌特征探析[J].风景园林,2013(4):73.
- [17] 肖禾.不同尺度乡村生态景观评价与规划方法研究[D].北京:中国农业大学,2014.
- [18] 邵钮涵,刘滨谊.乡村景观的视觉感知分析[J].中国园林,2016,32(9):5.

(上接第136页)

- [15] 词源词根字典[EB/OL].[2020-01-02].<http://www.etymon.cn/origins/>.
- [16] HOAD T F.牛津英语词源词典[M].上海:上海外语教育出版社,2000.
- [17] 申小龙.语言学纲要[M].上海:复旦大学出版社,2003:108,248.
- [18] 李二占.词语理据丧失原因考证[J].外国语文,2013,29(4):61.
- [19] 邹巧妹,白解红.汉语楹联的认知语义研究[J].湖南师范大学社会科学学报,2019,48(3):93.
- [20] 王雨馨.论堪輿符号的理据性与理据性上升过程[J].丝绸之路,2019(4):88.
- [21] 殷寄明.汉语语源义初探[M].北京:学林出版社,1998:247.
- [22] 李赋宁.英语史[M].北京:商务印书馆,1999:191.
- [23] 王晓侠.法、英两种语言的比较研究与教学[J].外交学院学报,2003(4):95.
- [24] 刘润清,胡壮麟.世界英语概论[M].北京:外语教学与研究出版社,2002:9.
- [25] 魏志成.英汉语比较导论[M].上海:上海外语教育出版社,2002:73.
- [26] 周有光.语文闲谈(上)[M].上海:三联书店,1995:153.
- [27] 林行.词源视角下的英语词汇教学[J].学周刊,2019(31):89.