

大学生职业倾向及学习动机实证研究

樊钱涛¹,毛禹忠¹,毛协群²

(1. 浙江科技学院 经济管理学院,浙江 杭州 310023;2. 浙江科技学院 计划财务处,浙江 杭州 310023)

摘 要: 当前大学教育中存在的一个突出问题是过于重视学科教育而忽视了对大学生的职业倾向和职业价值观的研究。本文运用实证研究的方法,在对大学生的职业倾向、个性特征及学习动机进行基本统计分析的基础上,研究了大学生的职业倾向、个性特征和学习动机及它们之间的相关性。结果显示,大学生所学专业与职业倾向是否匹配对他们的学习效果有很大的影响,个性特征则对学习动机具有明显的影响。研究结果还表明大学生的职业倾向与学习动机的相关性并不明显。

关键词: 大学生;职业倾向;个性特征;学习动机

中图分类号: G647.38;B849

文献标识码: A

文章编号: 1671-8798(2005)02-0154-05

Study of vocational interest and learning motive of undergraduates

FAN Qian-Tao, MAO Yu-zhong, MAO Xie-qun²

(1. School of Economics and Management, Zhejiang University of Science and Technology, Hangzhou 310023, China;

2. Department of Plan and Finance, Zhejiang University of Science and Technology, Hangzhou 310023, China)

Abstract: One of the major problems in today's university education is paying too much attention to subject education while the study of students' vocational interest and vocational values is neglected. Based on the measure of vocational interest, personality and learning motive, we analyzed their relationships. Our study shows that the level of sopecialized subject fitting with vocational interest produces a great impact on the results of learning, and personality influnces learning motive too, but vocational interest has nothing to do with learning motive.

Key words: undergraduates; vocational interest; personality; learning motive

《中国教育报》针对大学毕业生的一项调查显示,有五分之一左右的大学生直到大学毕业也尚未形成比较明确的职业理想。这暴露出当前高等教育

中存在的一个突出问题:重视学科教育而忽视对大学生的职业倾向的研究和职业价值观的教育。职业倾向是职业生活中表现出来的一种价值取向。早期

收稿日期: 2004-08-20

基金项目: 浙江科技学院教学研究项目(2003—B06)

作者简介: 樊钱涛(1971—),男,浙江缙云人,讲师,主要从事人力资源管理的教学与研究。

研究者苏普于1957年提出了15项职业倾向的内容。康奈等人于1961年将其缩减为独立性和多样化、工作条件和同事、社会和艺术、安全和福利、名望及创造性等6个向度。1982年,莱思则抽取了名望、利他、满意、个人发展等4个因素^[1]。Holland等人于1969年提出6种职业倾向的环形结构模型(Circumplex Model)。Holland认为大多数人可划分为6种职业倾向类型:现实型(Realistic)、研究型(Investigative)、艺术型(Artistic)、社会型(Social)、企业型(Enterprising)和常规型(Conventional)^[2]。他认为这种职业兴趣分布在一个圆周上,并且按R,I,A,S,E,C的顺序排列。相邻的类型相关最大,相间的类型相关次之,相对的类型相关最小^[2]。现实型的人偏好与物体打交道,喜欢摆弄和操作具体有形的实物;不喜欢和人打交道的活动,厌恶从事教育性、服务性和劝诱说服性的职业。现实型的人往往表现出看重具体事物的价值观。研究型的人偏好对各种现象进行观察、分析和推理,并进行系统的和创造性的探究,以求能理解和把握这些现象。艺术型的人偏好模糊、自由和非系统化的活动,并在这些活动中创造艺术作品,完成自我表现;艺术型的人想象丰富,看重美的品质。社会型的人偏好对他人进行传授、培训、教导、治疗和咨询等方面的社会服务活动,不喜欢与材料、工具和机械等实物打交道。社会型的人表现出重视社会和伦理道德问题的价值观。企业型的人对领导角色和冒险活动感兴趣,喜欢从事领导他人实现组织目标或获取经济收益的活动;厌恶研究性的活动。企业型的人看重政治和经济方面的成就。常规型的人偏好对数据资料进行明确、有序和系统化的整理工作,厌恶模糊、不正规、非程序化的或探究性的活动。常规型的人看重商业和经济方面的具体成就^[2]。

Holland强调个人的职业倾向与工作环境之间的匹配是职业满意度、职业稳定性与职业成就的基础^[3]。因此,让大学生了解自己的职业取向对于他们今后的择业无疑是有帮助的,以往关于职业倾向的研究大多是研究职业倾向和员工的择业决策、工作满意度及工作绩效之间的关系。本文的研究则基于这样的考虑:因为大学生所学的专业与其今后从事的工作有一定的相关性,因此,大学生所学的专业是否符合自身的职业倾向会在一定的程度上影响他们的学习积极性。

本文的研究基于以下3个目的:①通过调查分

析,了解大学生的职业倾向和职业性格;②通过相关分析,了解大学生的职业倾向和职业性格对学习动机的影响;③通过相关分析,研究大学生的职业倾向、职业性格对学习效果的影响。

1 研究方法

本文的研究采用问卷调查的方法,调查对象为在校一至四年级的大学生,共发出问卷273份,收回241份,其中有效问卷231份。研究采用的问卷分成5个部分,第一部分了解答卷者的背景信息,包括答卷者的专业、年级和性别三项内容;第二部分进行职业倾向调查,采用Holland职业倾向量表,共48个子项目;第三部分进行学习动机调查,共20个子项目;第四部分主要进行个性特征调查,共54个子项目;第五部分为学习效果评价,总共15个子项目,要求答卷者对大学生活的各个方面进行评价。本次研究除了背景信息以外其余项目均采用5点记分。调查问卷的初稿形成以后,笔者选择了浙江科技学院经管系的45名学生进行了测试,统计分析结果显示问卷的总体效度较高,部分项目得分过低予以删去,从而形成正式的调查问卷。

在本次调查中,我们还要求参加调查的学生对于自己所学的专业与其职业倾向是否匹配进行评价,这是因为考虑到每个专业都有一定的就业范围,同一个专业的学生对于本专业的培养目标的 understanding 也不一样,所以,让学生自己评价比让研究者评价所学专业与职业倾向是否匹配更合适。

本次研究采用SPSS12.0 for Windows进行数理统计分析。分析过程主要包括因素提取、基本统计分析和相关分析三项内容,由于因素提取的过程描述篇幅过长,因此,文中仅交代因素分析的结果,列举了基本统计分析和相关分析的主要结果。

2 定量分析

2.1 基本统计分析

2.1.1 对职业倾向量表的基本统计分析 对职业倾向量表进行因素分析提取了6个因素,分别为艺术型、常规型、企业型、研究型、现实型和社会型。对6个因素的基本统计分析结果显示,社会型因素得分最高,现实型最低(表1)。学生比较喜欢社交、出席各类活动、帮助别人、从事管理工作和希望以个人的意志影响别人的活动,而不希望从事操纵机器、汽车修理、机械绘图、管理档案和统计校对等工作。

表 1 对职业倾向量表的基本统计分析

	艺术型	常规型	企业型	研究型	现实型	社会型
均 值	3.11	3.07	3.20	3.13	2.97	3.84
标准差	2.19	2.26	2.54	2.61	2.45	2.33

2.1.2 对个性特征量表的基本统计分析 对个性特征量表进行的因素分析提取了 9 个因素,分别为变化、重复、服从、独立、协作、主导、机智、表现和严谨。基本统计分析结果显示,大学生们具有追求变化、喜欢独立自主和善于表现自己等特点,不喜欢重复性的工作、不愿意服从别人的指挥(表 2)。

表 2 对个性特征量表的基本统计分析

	变化	重复	服从	独立	协作	主导	机智	表现	严谨
均 值	3.78	2.97	2.33	3.72	3.50	3.50	3.60	3.62	3.53
标准差	1.85	1.99	1.76	1.81	1.82	1.79	1.65	1.60	1.92

2.1.3 对学习动机量表的基本统计分析 对学习动机量表进行的因素分析提取了三个因素,分别为动机强度、学习兴趣和学习目标。基本统计分析结果显示,大学生学习动机的强度为中等,很多学生不是很愿意花太多的时间去学习,不愿意为了把功课学

好而放弃自己的业余爱好;在学习兴趣上,有时有读书没意思、想去找个工作做的想法,也有的同学认为课本上的知识过于高深,提不起学习兴趣;在学习目标上,许多学生常常达不到自己预先确定的学习目标,还有不少同学没有自己的学习目标(表 3)。

表 3 对学习动机量表的基本统计分析

	动机强度	学习兴趣	学习目标
均值	2.72	2.89	2.78
标准差	2.50	2.46	2.50

2.2 相关分析

2.2.1 对职业倾向和个性特征的相关分析 职业倾向和个性特征有很强的相关性,职业倾向为艺术型的人具有比较强的表现欲望,而常规型的人能够集中精力做事,即使是比较枯燥和单调的工作也能长时间坚持,同时,常规型的人还有比较强的协作精神,做事严谨。与我们原先的估计并不一致的是,常规型的人有很强的主导意识,善于理解和说服别人。企业型的人追求变化,研究型 and 现实型的人比较严谨。社会型的人喜欢变化、有比较强的主导意识、机智并且善于表现(表 4)。

表 4 对职业倾向和个性特征的相关分析

	变化	重复	服从	独立	协作	主导	机智	表现	严谨
艺术型	0.22*	0.13	0.05	0.20	0.25*	0.24*	0.22*	0.37**	0.27*
常规型	0.17	0.30**	0.07	0.22*	0.34**	0.32**	0.25*	0.20	0.39**
企业型	0.37**	0.23*	-0.12	0.18	0.11	0.14	0.16	0.18	0.26*
研究型	0.10	0.11	0.19	0.19	0.27*	0.14	0.25*	0.12	0.30**
现实型	0.16	0.10	0.15	0.30**	0.18	0.07	0.20	0.12	0.26**
社会型	0.33**	0.03	-0.17	0.19	0.25*	0.30**	0.35**	0.35**	0.29*

注:双尾检验,*表示显著性概率小于 0.05,**表示显著性概率小于 0.01。表 5 至表 8 同。

2.2.2 职业倾向与学习动机的相关分析 职业倾向与学习动机的相关性并不明显,总体上企业型、研究型和社会型的人学习动机更强一点,而艺术型、常规型和研究型的人学习目标更为明确(表 5)。从本次研究的情况看,职业倾向与学习兴趣并没有相关性。

2.2.3 对个性特征与学习动机的相关分析 个性特征与学习动机有比较强的相关性,个性特征为重复、服从和研究的人学习动机更强;个性特征为变

化、服从和独立的人学习兴趣更强;个性特征为服从、协作的人学习目标更明确(表 6)。

表 5 对职业倾向和学习动机的相关分析

	动机强度	学习兴趣	学习目标
艺术型	0.19	0.04	0.24*
常规型	0.22	0.06	0.34**
企业型	0.22*	0.02	0.16
研究型	0.27*	0.02	0.16
现实型	0.22	0.17	0.20
社会型	0.26*	0.04	0.04

表 6 对个性特征和学习动机的相关分析

	变化	重复	服从	独立	协作	主导	机智	表现	严谨
动机强度	0.01	0.30**	0.50**	0.11	0.18	0.07	0.02	0.15	0.32**
学习兴趣	0.30**	0.11	0.24*	0.25*	0.11	0.19	0.16	0.12	-0.01
学习目标	0.20	0.18	0.45**	0.20	0.34**	0.19	0.08	0.14	0.21

2.2.4 职业倾向对学习效果的影响 艺术型的学生对自己的专业更加满意,常规型的学生对于“大学生活是否充实”这个问题的回答更加积极,而现实型的学生学习成绩更加理想,但是,这类学生倾向于认为所学的专业与自己的职业倾向没有什么关系(表 7)。

2.2.5 所学专业与职业理想的相关性对学习效果的影响 如果学生认为所学的专业对于实现自己的职业理想有很大的相关性,那么他们会觉得大学生活更加充实,所学专业更加有用,对大学生活的总体评价也更高。但是专业与职业倾向的相关性却与学习成绩并没有很强的相关性(表 8)。

表 7 职业倾向对学习效果的影响

	艺术型	常规型	企业型	研究型	现实型	社会型
专业与职业倾向的相关性	-0.11	0.00	-0.02	-0.01	-0.32**	0.10
大学生活是充实的	0.07	0.24*	0.06	0.10	-0.15	0.01
所学专业是有用的	0.23*	0.15	0.08	0.06	-0.09	0.21
对未来学习的信心	0.11	-0.02	0.04	-0.10	0.03	0.09
对大学生活的总体评价	0.05	0.08	-0.05	-0.14	-0.15	-0.03
学习成绩名次	-0.04	0.04	-0.12	0.10	0.23*	0.00

表 8 所学专业与职业理想的相关性对学习效果的影响

	F1	F2	F3	F4	F5	F6
专业与职业倾向的相关性	1					
大学生活是充实的	0.41**	1				
所学专业是有用的	0.35**	0.55**	1			
对未来学习的信心	-0.01	-0.13	0.43**	1		
对大学生活的总体评价	0.32**	0.63**	0.51**	0.15	1	
学习成绩名次	0.12	0.13	0.20	0.01	0.21	1

3 结 论

本次研究通过问卷调查、数理统计分析,基本完成了预定的目标。

(1)从对大学生的职业倾向的调查结果可以看到,学生们更向往从事社交、管理等类型的工作,追求变化、善于表现及希望影响别人,而不愿意从事具体、操作性的工作。但是,由于高校近几年大幅度扩招,高校毕业生人数屡创新高,2003 年我国高校专科、本科、硕士及博士生毕业生人数达到 212 万,比 2000 年翻一番,加上许多高校专业设置不合理,社会失业人数增多等原因^[4],学生的就业竞争将会日趋激烈,大学毕业生必然会面临职业理想和现实之间的矛盾。当前大学教育的当务之急是加强对大学生职业观的教育,让学生了解自己的职业倾向,结合

实际树立自己的职业理想。大学生在进入社会之前应当做好了充分的心理准备,这样即使就业时暂时面临一定的困难也能够正确地对待。

(2)具有不同职业倾向的大学生有不同的个性特征,职业倾向不存在好坏之分。我们在进行问卷调查的时候听到很多学生说常规型的人没有出息,其实并非如此。从本次问卷的分析结果看常规型的人表现出做事执着、态度严谨、精力集中、善解人意及有很强的协作精神等优点,虽然他们反应不够敏锐、不善于表现自己,但是他们的优点往往能够弥补他们的缺点并帮助他们走向职业的成功。

(3)从本次研究的结果来看,职业倾向的 6 个因素除了常规型与学习动机的学习目标因素相关性比较显著以外,总体上职业倾向与学习动机的相关性并不明显。以上结果的确出乎我们的意料,我们原先

认为企业型和研究型的大学生学习动机会更强烈。这个结果可能的原因是企业型和研究型的学生做事更有目的性,如果不清楚地告诉他们为什么要学习以及学习带给他们的好处,很难激发他们的学习动机。这从一个侧面反映出大学教育对于学生的职业倾向的研究重视程度不够,往往学校要求学生学习的科目并不是学生真正感兴趣的。对于这个结果的准确性我们将在今后的研究中进一步进行验证。车丽萍等人的研究表明大学生成就动机和性格特征之间存在着显著的相关性^[5]。不同个性特征的学生学习动机明显不同,因此,对学生进行学习动机教育时必须要结合学生的个性特征进行,尤其要注重对于主导型、机智型和表现型的学生教育,因为他们更有可能缺乏学习动机。

(4)大学生所学的专业与学生的职业倾向是否匹配对学生的学习效果影响很大,与大学生活是充实的、所学专业是有用的、以及对大学生活的总体评价三个因素显著相关。大学生所学的专业与职业倾向是否匹配往往在于学生的主观评价,在调查的过程中,我们发现有很多学生表示自己对于所学的专

业并不了解,因此,有必要让大学生了解自己所学的专业的基本情况、发展方向以及就业前景。本次研究结果显示大学生有很强的独立倾向,不喜欢盲从,他们更希望自己决定自己的事情。因此,如果大学在进行专业课程的设置以及教学过程中如果能够多让学生参与,积极与学生沟通,引导学生把自己的职业理想与所学的专业有机结合,相信对于大学生们来说是会有很大帮助的。

参考文献:

- [1] 凌文铨,方俐洛,白利刚.我国大学生的职业价值观研究[J].心理学报,1999,(3):342—348.
- [2] 刘长江,Rounds J. 评估职业兴趣的结构[J].心理学报,2003,(35):411—418.
- [3] 白利刚. holland 职业倾向理论的简介及评述[J].心理学动态,1996,(2):27—31.
- [4] 陈巧兰.高校毕业生就业形势及对策分析[J].高教论坛,2003,(3):148—150.
- [5] 车丽萍.大学生成就动机、性格特征、控制点与自信关系的研究[J].应用心理学 2003,(1):26—30.

冲孔信息抽取及自动化转换数控冲裁文件技术

对于多品种小批量的冲压件冲孔,一般多采用数控冲床冲孔。对于机电产品冲压件生产企业来讲,当客户订单要求不同,以及根据市场信息研制开发新产品时,产品类型的改变会导致大部分的冲压件形状和尺寸的改变,从而需要进行大量的工程图坐标转换成适用于编制数控程序的输入工作,这将严重影响产品的制造周期,而且在输入过程中容易发生差错,导致产品的冲裁错误。因此,生产企业迫切需要缩短工程图的输入工作,并保证其正确性。冲孔信息抽取及自动化转换数控冲裁文件技术以工程图输入的方式,由内部转换机制自动生成机电产品冲压件冲孔坐标有序排列和提取坐标值并生成数控冲孔文件,大大减轻了输入工作量,提高了生产效率。本项目将CAD/CAM技术应用于机电产品冲压生产,以信息技术和现代化管理技术结合,使企业生产转型快、交货快,客户化、高效化、精密化、柔性化、网络化、智能化地设计制造机电产品,提高了在多变市场中的适应能力和竞争能力,使机电产品企业在功能、交货期、质量、成本、服务上达到一个较高的水平。

科技处