

高等学校教学评估工作刍议

张祖夔

(浙江省教育厅 高教处,浙江 杭州 310005)

摘 要: 自 20 世纪 90 年代实施高等学校教学评估以来,中国高等教育的教学规范化管理和教学质量有了明显的提高。本文就近几年高等学校教学评估工作的进展,对照 20 世纪 90 年代的评估情况,对出现差异的表象及缘由做了分析,并就进一步改进高等学校的教学评估工作提出了意见和建议。

关键词: 高等学校;教学评估;政策建议

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

文章编号: 1671-8798(2005)03-0212-04

On educational assessment of colleges and universities

ZHANG Zu-kui

(Office of Higher Education, Educational Department of Zhejiang Province, Hangzhou 310025, China)

Abstract: Since the 1990's the educational assessment had been implemented, the standardized teaching administration and teaching quality of higher education in China have been improved obviously. On the base of the improvement of the educational assessment of colleges and universities, this paper analyzes the idea and the cause of the difference compared with the assessment situation in the 1990's. This paper also presents the suggestions for the further development of the educational assessment of colleges and universities.

Key words: colleges and universities; educational assessment; suggestions of policy

1993 年国家教委高教司从北京高校开始,组织专家对高等学校的教学工作进行评估,这是具有开创意义的重大战略性举措。虽然当时的评估指标、评估专家、评估机构及现场评估操作等等都只是开始探索,接受评估学校需要事前培训、评估方案随着实践深化多次改动、具体工作的失误也时有发生,但总体状况良好,效果非常明显。虽然领导、专家和学校工作量都很大,可上下一致认为评估有效,真正促

进学校上了台阶,支持教育部的教学评估继续进行。在 20 世纪 90 年代,因此而破除了历来认为学校教学过于软性、难以用具体指标进行评估的思想障碍,使中国高等教育教学规范化和教学质量有了明显的提高。

1 新世纪以来高等学校教学评估的状况及分析

在 20 世纪 90 年代评估工作的基础上,新世纪

收稿日期: 2005-06-03

作者简介: 张祖夔(1937—),男,浙江平湖人,原浙江省教育厅高教处处长,教育部高等学校教学评估专家委员会(第一届)委员,主要从事高等教育的管理及研究。

继续推行教学评估是顺理成章的事。1999年第三次全教会后,我国高等教育规模空前扩大,高等学校出现了诸多新的因素和困难,尽管高教司和专家们仍然兢兢业业工作,但几年来的实际评估情况却发生了很大变化,“以评促改”、“以评促建”的效果日益淡化,对评估的反映显然没有以前鼓舞人心。

1.1 现状

1.1.1 受评学校心理期望指标普遍拔高,都一心只想拿“优等” 评估指标分优秀、良好、合格和暂缓通过几个等级,在学校的感受中,辛辛苦苦准备,得一个“合格”就丢脸了,拿一个“良好”,似乎很受委屈,就非得到“优秀”不可。事实上不说新建学校,就是20世纪90年代已经通过“合格”评估的老校,大多已经从千人规模变为万人规模,除了校园面积扩大之外,其他教学资源依然严重稀释,现在新一轮评估,就能一跃而为教学优秀学校吗?

1.1.2 学校的迎评工作重点在做好“包装” 为了得到优等,就要千方百计,调动各种力量去完成拿优秀的最高任务,把教学评估初衷反而置之脑后。为此,出现的情况是,首先是做好校内工作,除了广泛发动,重点是做好自评材料。针对指标体系条文,逐项收集材料,斟酌“计算”方法,凑足“优秀”数据,尽量夸大成绩,少数学校甚至弄虚作假亦在所不惜。其次是花钱装饰门面,从学校大门到学生宿舍,从教学仪器到办公桌椅,除旧布新,造就“焕然一新”的氛围。至于实事求是的自评与针对学校教学改革问题的切实整改却很少关心。

1.1.3 动员领导共同迎评 认为做好学校主管部门领导的工作至关重要。确实教育部专家组十分尊重学校主办者,即学校主管部门意见,学校迎评首先要得到上级主管对评估结论预期的认同,这样主管部门就能代表地方政府向专家们发话,向教育部报告说明“有关情况”,甚至对评估结论提出商讨意见。这一点既很重要又很容易做到,学校评估能拿到“优秀”,也正是地方领导的愿望。

1.1.4 关键在做好专家工作 先是争取尽早拿到专家组名单,一旦名单到手,立即开展工作:搜索每一位专家个人情况,甚至个人爱好,寻找各种有关人物,设法联络;分析每一位专家在专家组内的作用与影响,分别配置工作力度;送材料讲究身份、力度对应。为送评估材料学校领导满天飞,借机会分别向专家表示学校的期望与要求。再则,专家组进校后,更是“一切服务好专家”,生活用品齐全,联络员步步

紧跟,专家组内情明了,做到让专家们不好意思给你打低分。

这样的评估,人力、精力和财力投入甚多而真正在提高教学质量和办学水平上的收效甚少,与20世纪90年代的评估不可同日而语。而且,此种情形尚在进行之中,并已经引起高教界普遍的关注。

1.2 缘由

1.2.1 整个评估客体有了重大变化 在第三次全教会上,中央正式提出高等教育到2010年毛入学率实现15%目标,标志着从1985年开始的高等教育大众化到了转折点。以培养干部(22、23级)为旨的精英高等教育转变为为社会各行各业培养人才的大众高等教育(每年大学毕业生进入公务员队伍的仅占1%左右),并由此带来了各种高等教育新的景象和问题。与教学评估直接有关的问题主要有:学校多了,学生多了,教学资源条件稀释到了难以跟上教学需要,教学管理难度增大到了体制制度人员难以适应需要;另一头是以清华、北大为代表,老的知名大学都在争创“世界一流大学”,老的本科院校在争当国内一流大学。教学资源普遍不足与彼此都想争创一流,艰难条件与高目标,既鼓励努力上进又容易产生浮躁。此种教育国情是20世纪90年代所没有的,然而又必然会反映到教学评估中来。所以,现代教学评估必须针对这样的新情况,提出新思路,解决新问题。

1.2.2 教学评估主体尚未及时调适 我们的指标体系、工作方法等基本上都沿用了90年代的体制,而受评学校迎评经验丰富,应对评估轻车熟路。现在的评估指标只是从几个方案合并成一个方案(用一个指标体系评估全国600所本科院校本来就很困难);体系中的一些指标或然性大,难以把握;操作程序设计粗疏,教育部把指标体系解释权放给专家组,以组长解释为准,专家委员会只是咨询机构而已。学校评估结论就会因人而异,因专家组组长而异。专家组组长大多是著名高校的校长,他们是有关学术方面的专家权威,但不一定熟悉教学评估具体工作,也没有多少时间去研究教学评估这方面的事情,因而在具体评估时对评估指标的把握准确度不一定有保证。另外,在对具体的学校进行评估时往往带有政府部门的意向,有时也让专家们感到为难。学校对评估指标分析与评估套路可以做得头头是道,应对专家组工作要求,各校可以相互比照。以基本不变的评估主体应对已有巨大变化的评估客体,评

估的效果就可以想见了。

2 对今后高等学校教学评估工作的几点建议

2.1 重新明确教学评估的目的

重新把教学评估的思想统一到原先提出的十六个字的方针上来(新增的“以评促管”本来就是“以评促改”的内容之一)。重新明确教学评估的根本目的是,实现教学工作在高等学校中心地位的回归,规范办学,提高质量,适应国家社会发展对人才的需求。20世纪90年代的评估实现了这样的目的,所以受到普遍欢迎和广泛认可。

2.2 修订评估方案、指标体系、操作规范

2.2.1 明确评估的意义 教学评估既要客观地评定学校教学水平,又必须让学校感到真正的不足所在,同时产生为达到了“合格”或“优秀”之后的激励。试想,90年代的教学评估,深圳大学、宁波大学、浙江林学院及杭州电子工业学院(现杭州电子科技大学)等(限于笔者见闻主要在浙江省),学校准备之充分,接受专家组反馈意见之严肃与紧张,通过“合格”之兴奋,以及学校整体面貌的改观,至今历历在目,一次教学评估几乎都成为他们学校发展历史上的一块里程碑。在浙江省,无论宁波大学、杭州电子工业学院,还是浙江林学院,几乎都是由于这次教学评估而得到新的崛起。反观近几年的评估,就很难再现90年代的掷地有声的震动效应了。2001年,教育部评估了25所学校,最后结论是8所为优秀,16所为良好,1所为合格。当时专家委员会的一种意见认为,8所优秀比例太高,这样的评估结果不符合我国高等教育实际状况;另一种意见则认为,各省送来参加教育部评估的学校都是各省的尖子学校,大体三分之一差不多,不算高。2003年评估了42所,优秀的20所,良好的19所,合格的3所,优秀比例将近一半,现实当真如此吗?今后将会怎样呢,“不评则已,评必优秀”?而近几年得到“优秀”的学校自己也只觉得是运气,拿着“良好”心里就觉得委屈,得了个“合格”的则感到脸上无光,全然看不到当年宣布通过“合格”之后的激动和进一步奋斗的激情。

2.2.2 改革评估方案设计 为了达成积极促进的目标,评估方案要分立为“合格评估”与“优秀评估”两个独立的方案,分别进一步严格“合格”与“优秀”的标准。两种评估方案的具体目的和指导思想并不相同,“合格评估”有一定的强制性,所起的作用是“鞭策”;而“优秀评估”是“导向”,是否参评由学校自

主决定(没有理由一定要一所学校去竞争“优秀”,就像不能强迫一个人一定要当“先进工作者”一样);前者达标条件必须严格,不合格又无法达到合格的要停止招生,不使其误人子弟;优秀学校可以各有不同,要办出特色,有特色就是不相同,评优条件要宽松,要实在,要有比较,要能体现先进的教育观念。现在,从上到下,创建一流大学的呼声很高,所以对于“评优”的“条件”要作理论研究,要参考国外先进的理念与经验,让有先进教育思想和教育理念的优秀校长们发挥他们的能量,创办货真价实的世界知名大学。而不是用我们一套指标体系去框住他们,也不要希望设计一套好的指标体系就能框出一批世界知名大学来。评估不是你好我好大家好的事情,评估的目标,必须是经过学校“努力往上跳”,才能摘到的果子,不是做一点动作就能随手拿得到的香饽饽。惟其如此,我国的高等教育的教学质量才能因为评估促进而得到明显的提高。由于近五六年来高等教育规模迅速扩大,新校增加很多,老校教学条件又“稀释”严重,“合格评估”更加显得迫切。合格评估是“保底”,是防止有些学校只顾扩大规模,专搞花样工程,贻误学生培养质量的有力措施。评优则一定要评出方向,评出经验,评出榜样,不能把评优评烂了。

2.2.3 修正评估指标体系 要取消“良好”这个评估等级。“良好”等第是一个常用的等级标准,但实践的结果证明它在学校教学评估中没有实际作用。得到“良好”的学校,一般都不对外宣讲什么,若有人问起,回答是“一般、一般!”根本没有激励作用可言。在等级比较中,“良好”是一个客观存在,但客观存在的“良好”不是非得作为评估等级,没有实际评估价值,就应该取消。取消“良好”等级的好处还在于使合格学校的校长们,可以根据自己的教育思想与理念创建具有自己特色的优秀学校,不用去死扣指标中的“良好”条件。

对“办学指导思想”、“学校定位”以及“特色项目”等指标条目的内涵与文字要充实和斟酌,使在实际使用这些条目时标准更加明确,更易统一。不能只要写上“贯彻邓小平理论,三个代表重要思想”字样就一定要给满分;公说公有理、婆说婆有理的“特色项目”争论多,最后“组长拍板”定论,组员觉得没有意思。所以,这些条款一定要修订充实。反之,应该增加关于校长从对自己学校的理解坦陈自己的教育思想和作为办学校长的办学理念作为评估指标,

这或许比抄用各类党政文件词句更能反映学校的办学定位和指导思想。

2.2.4 要制订专家组工作规范 某学校评估专家组从成立时开始就需要有一套较为完备的操作规程。专家组的使命、具体任务、职责、权力与义务,专家组与评估中心的关系,专家组与受评学校的关系,专家组组长与组员的关系,专家组内的工作原则,以及专家组从进校到离校,现场评估整个程序等都应明确规范。只有工作原则和程序严格规范了,专家组才有可能发挥其灵活性,做到和全国高等学校教学评估结论的相对一致和相对平衡。

2.3 调整专家组与专家委员会的关系

现在的专家组对学校评估结论的反馈较多是温和的鼓励,很少有尖锐的批评,不论是对领导班子的反馈,还是中层干部参加的专家反馈意见会,都显得热情、热烈和轻松活泼。不少专家,甚至组长自思自己也是一所学校的领导,兄弟学校之间怎么能指手画脚,何况学校接待那么热情周到,何必那么兴师动众,说得那么尖锐,于是尽量避重就轻,举重若轻,以致有的学校还把专家组的含蓄的批评误认为是赞扬。说话直率尖锐的专家反而显得有点背时。

解决专家组评估工作中的这类难题,就要加强专家委员会的工作力度。有一种说法,专家组在第一线,专家委员会不在第一线怎么可能比第一线的专家更了解情况。其实这种说法的思想方法过于简单。工作一定要深入第一线,这叫做“不入虎穴,焉得虎子”,但这并不否定理性认识的巨大作用,现场评估可以获得第一手资料,没有亲历第一线其想法往往会脱离实际情况,但只讲第一线实践,身在诸种影响力的包围之中,也会难免有“只缘身在此山中”的情况发生。在专家委员会层面上,在听取专家组汇报介绍之后,就有可能进行超脱于具体学校环境的冷静的指标对照与学校之间评估情况比较。20世纪90年代的专家委员会会议上,在充分尊重专家组意见的基础上,发现过好几所学校评估存在的问题,并得到纠正。在这个讨论过程中,不论是委员还是专家组组长都能各抒己见,气氛活跃,又严肃认真,真正起到了对专家意见进行总结的作用。

高等学校教学评估已经经历了十多个年头,为中国高等教育发展出了重大贡献,但我们一定要与时俱进继续进步,研究已有的丰富材料,迈出我们新的步伐,在更加广阔的舞台上出新的贡献。



磁流体密封装置

由浙江科技学院机械与汽车工程学院王瑞金副教授负责开发的“磁流体密封装置”,是现代纳米技术的一种应用产品,它是把外界的动力传输到有压力要求的密封空间内的过渡部件,其特点是密封可靠、无泄漏、无机械磨损、使用寿命长、动力传动效率高。

“磁流体密封装置”可用于动密封要求特别高的设备上,如硅单晶炉、离子溅射、化学气相沉积、离子镀膜、液晶显示等设备,以及计算机硬盘、机器人及军工产品等环境要求较高设备或部件上。目前已在浙江大学、西安理工大学、中科院等研究单位,有研硅股、烽火通信、浙大海纳等上市公司的设备和产品中得到应用。“磁流体密封装置”专利(专利号:ZL 01 2 38583.2)在2002年获得浙江省高等学校科研成果二等奖。