

评价方式影响大学生体育自主学习的实验研究

潘丽萍

(浙江科技学院 体育部,杭州 310023)

摘要: 为了探讨在体育教学中过程性评价与终结性评价对大学生体育自主学习能力的不同影响,运用实验对照法、访谈法、数理统计法和观察法等,对浙江科技学院大一、大二年级木球选项课的学生进行过程性评价与终结性评价的实验比较研究,以探讨在教学内容、教学方法、任课教师等教学条件相同的情况下,采用不同的评价方式对大学生体育自主学习能力的不同影响。实验证明:过程性评价比终结性评价对大学生体育自主学习能力和学习效果有更大的促进作用。

关键词: 评价方式;大学生;体育自主学习;实验研究

中图分类号: G642.47; G849.9

文献标志码: A

文章编号: 1671-8798(2016)04-0330-07

Experimental research on how assessment method impacts athletics independent learning of college students

PAN Liping

(Department of Physical Education, Zhejiang University of Science and Technology,
Hangzhou 310023, China)

Abstract: The main purpose of this paper is to explore different impacts that process assessment and summative assessment have on athletics independent learning capability of college students in physical education. The paper studies the comparison between process assessment and summative assessment of college students, who are freshmen and sophomores learning wood-ball at Zhejiang University of Science and Technology, using experimental contrasting method, interview, data investigation and observation. The study is based on the scenery where content, teaching methods, and teacher of the course remain the same. The study focuses on how different evaluation methods affect athletics independent learning capability of college students. The experiment results indicate that the process assessment method can better facilitate the athletics independent learning capability and learning outcome of college students

收稿日期: 2015-07-20

基金项目: 浙江科技学院教学研究项目(2013-K47)

作者简介: 潘丽萍(1966—),女,浙江省台州人,副教授,主要从事体育教育学、运动心理学研究。

compared to the summative assessment method.

Keywords: assessment method; college students; sports autonomous learning; experimental research

教师的评价对学生的发展有着非常重要的影响。教学评价要准确反映学生的学习状况:学习的潜能、个性和创新能力,通过评价培养每个学生的自信心和可持续发展的能力。体育教师在教学中要根据每个学生的个体体能差异、学习态度差异、技术技能掌握差异等情况给学生一个合理且客观的评价,才能使学生愉快地投入到体育活动中,促进学生的身体素质、技术技能、心理素质得到更好的发展。但是,目前大学体育教学中,大多数采用终结性评价,以统一的考试标准和模式进行运动技能考核,或以国家统一的《国家学生体质健康标准》为评价体系,评价方式以“量化”考核为主要评价指标,忽视学生个体差异及不同的兴趣爱好与特长,忽视了学生的学习态度,不考虑学生个体身体素质阶段性的成长^[1]。忽略了对学生体育锻炼意识、体育学习态度、团队合作精神及顽强意志品质等非体力因素的评价。然而培养学生这些情感和心理素质不仅是体育教学目标的组成部分,而且对学生终身体育意识和运动习惯的养成产生很大的影响。因此,为使体育教学评价更加全面、合理,应把体现学生学习态度和学习能力的非体力、非技能因素纳入到体育教学评价之中,以解决以往体育课评价忽略情感、态度、学习目标的一刀切现象^[2]。

过程性评价是一种在课程实施过程中对学生的学习进行评价的方式。过程性评价采取目标与过程并重的价值取向,对学习的效果、过程及与学习密切相关的非智力因素进行全面的评价^[3]。过程性评价包括学生自我评价、学生相互间的评价、教师对学生的评价^[4]。根据一学期或一学年的体育教学目标,采用多种评价方法和手段,对整个教学过程进行跟踪,及时反馈相关教学信息,及时了解学生的学习情况和心理动态。监控学习效果,必要时及时调整教学计划和方案,使教学更符合学生的实际情况。

体育学习与锻炼不应仅仅是短暂的学校体育,而应该贯穿于人的一生,因此体育教学更应该强调学生学习的主动性、独立性与创造性的培养,注重对终身体育意识与能力的培养^[5]。吴本连认为,体育自主学习是指在体育教师的组织引导下,学生针对自己的实际情况,自定学习目标、自选练习内容和方法,通过自我监控练习过程和及时评价练习结果等方式,最终实现学习目标的体育学习^[6]。

本研究以木球课堂教学为例,通过实验班与对照班的对比,对照班采用传统的终结性评价,以期末考试作为学生的课程成绩。实验班采用过程性评价,教学全过程贯彻过程性评价理念:从最初的学生之间相互评价开始,让学生积极参与到教学评价的各个环节。通过观察学生的木球技能、学习态度、课堂表现、课后锻炼等情况进行评价,依靠平时学生的互评、学生的自评、教师对学生的评价累积作为学生的课程成绩。通过考试成绩、比赛结果、问卷数据等验证终结性评价和过程性评价对培养大学生体育自主学习能力的不同效果和影响。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

本研究选取浙江科技学院(以下简称浙科院)木球选项课的116名学生进行实验研究,分为男实验班(29人)、女实验班(29人)、男对照班(29人)、女对照班(29人)。

1.2 研究方法

1.2.1 实验方法

2个实验班与2个对照班学生均由笔者担任教学,4个班正常的教学次序、教学大纲、课堂教学时间不变,教学内容、教学方法、教学时数、场地器材均保持一致。仅仅对2个实验班的评价体系进行改革,对照班采用传统的以期末考试为主的终结性评价;实验班采用过程性评价,实验班在平时教学中的各项技术动作练习、身体素质练习、教学比赛、裁判实习、球道设计等各个环节,分别进行学生自评、学生互评和教师评价等一系列过程性评价,再结合适当比例(根据每个学期的不同安排在20%~40%之间)的期末

考试,组成学生学习木球课程的整体评价体系。

实验班和对照班学生均没有木球基础,其木球基础水平无显著性差异。本实验为期 1 学年共 64 学时。终结性评价与过程性评价的具体实施方案见表 1。

表 1 终结性评价与过程性评价得分比较

Table 1 Comparison between summative assessment and process assessment

学期	教学内容	实验班	评价方式	对照班	评价方式
第一 学 期	基本技术动作	15	同组互评	0	无评价
	身体素质	15	学生自评	0	无评价
	体质测试*	20	国家标准	20	国家标准
	布置赛道	5	学生自评	0	无评价
	技术考试 1	20	教师评价	35	教师评价
	技术考试 2	20	教师评价	40	教师评价
第二 学 期	阳光晨跑*	5	体育部评分	5	体育部评分
	赛道实践设计	10	学生自评	0	无评价
	赛道图纸设计	10	学生互评	0	无评价
	班内教学比赛	15	学生互评	0	无评价
	裁判实践	5	教师评价	0	无评价
	全校教学比赛	15	学生自评	0	无评价
	理论考试*	20	教师评价	20	教师评价
	技术考试 1	10	教师评价	40	教师评价
	技术考试 2	15	教师评价	40	教师评价

注: * 为体育部统一规定考试项目。

1.2.2 观察法、访谈法

在体育课上对实验班和对照班学生的学习情况进行观察,比较 4 个班学生在上课出勤率、学习态度、团队配合情况的不同表现,比较 4 个班学生在技术动作学习和课堂教学比赛的投入等方面的差异。

在课堂上经常与学生进行沟通、交流,了解过程性评价法的优缺点。了解学生对不同评价方法的想法和体验体会。

1.2.3 问卷调查法

本课题实验采用由林俊编制的《体育自主学习力量表》^[7]的问卷。问卷由学习策略、学习动机、自我管理、学习环境 4 个子维度共 51 个条目构成。用 5 点计分法,计分从“完全不符合”得 1 分至“完全符合”得 5 分,其中有 7 个条目为反向计分。总分值为 255 分。得分越高,说明体育自主学习的意识和体育自主学习的能力越强。研究表明,该问卷的信度和效度良好。

实验共进行 2 次问卷调查:第一次于学年开学初的第 1 周,对实验班和对照班分别进行。第 2 次于学年结束前的最后 1 周,对实验班和对照班再进行一次相同内容的问卷调查。用于了解经过 1 年的教学后,实验班与对照班的差别,实验班实验前后的差别、对照班实验前后的差别。

1.2.4 数理统计法

运用 Excel2003 和 SPSS17.0 软件对数据进行了统计。进行各自独立样本 T 检验和配对样本 T 检验,对实验班和对照班的体育自主学习能力的差异进行分析。

2 实验结果分析

2.1 实验前后自主学习力量表测试对比与分析

体育自主学习力量表测试成绩越高,表明体育自主学习能力强。从表 2 可以看出,对照班、实验班在体育自主学习能力的总分和 4 个分维度(学习动机、学习策略、自我管理、学习环境)指标的测试结果。对照班在实验后,4 个维度的指标得分均出现下降的现象,表明体育自主学习能力强下降。对照班在实验前、后对比 4 项指标未出现显著性差异。从实验班在实验前后的对比结果看,经过一年过程性评价

教学实验后,实验班在体育自主学习能力的总分和4个维度的指标得分均有不同程度的提高,表明实验班学生的体育自主学习能力有所提高,且实验班在实验前后的总分及学习策略、学习动机、自我管理和学习环境4个分维度的指标均呈现出非常显著差异的结果。

表2 学生体育自主学习力量表测试得分前后比较

Table 2 Self-learning ability rating scale of sports before and after test

分维度	对照班(n=58)			实验班(n=58)		
	实验前(M±SD)	实验后(M±SD)	Sig.	实验前(M±SD)	实验后(M±SD)	Sig.
总分	187.14±30.52	182.14±28.95	0.228	177.60±30.04	188.66±31.97	0.001**
学习策略	41.91±6.47	40.55±6.84	0.169	39.02±6.7	41.45±7.26	0.005**
学习动机	45.01±7.44	43.47±7.11	0.118	44.03±7.69	46.24±7.90	0.003**
自我管理	63.09±10.70	61.59±9.61	0.289	60.17±9.85	63.79±9.99	0.001**
学习环境	37.12±8.95	36.95±7.90	0.863	34.38±8.42	37.17±9.42	0.004**

注:**表示 $P \leq 0.01$,差异非常显著。

2.2 实验班、对照班学习效果对比分析

从表3可以看出,实验班经过1年过程性评价考核的教学,在50 m赛道、教学比赛、体质测试、调整球、攻门5项考试中,成绩好于对照班,在理论考试中,实验班的成绩不如对照班。其中,教学比赛的成绩呈现非常显著性差异,50 m赛道和调整球考试呈现显著性差异,体质测试和攻门考试未有明显差异。

表3 实验班、对照班考试项目得分比较

Table 3 Comparison of exam performance between experimental class and control class

考试项目	实验班(M±SD)(n=58)	对照班(M±SD)(n=58)	T	Sig.
50 m 赛道	80.86±10.46	76.03±11.53	2.63	0.011*
理论考试	84.411±10.08	88.356±6.82	-2.30	0.025*
教学比赛	89.31±9.88	81.5±9.17	4.41	0.000**
体质测试	71.9±5.10	71.10±9.13	4.89	0.627
调整球	87.03±11.37	81.93±11.78	2.39	0.020*
攻门	86.12±1.05	82.67±13.77	1.38	0.173

注:*表示 $P \leq 0.05$,差异显著;**表示 $P \leq 0.01$,差异非常显著。表4同。

2.3 男女生体育自主学习能力的差异分析

从表4可见,无论是实验班还是对照班,男生的体育自主学习力量表测试分数都比女生的分数高,表明男生的体育自主学习能力比女生强。对照班男生与女生比较,除了实验后的学习动机未呈现差异显著外,其他3个分维度在实验前后均呈现差异显著或差异非常显著。实验班男生与女生比较,在实验前后的总分及学习策略、学习动机、自我管理、学习环境4个维度的指标得分均呈现差异非常显著。

表4 男生和女生体育自主学习力量表测试得分

Table 4 Self-learning ability rating scale of sports for male and female students

班级			总分	学习策略	学习动机	自我管理	学习环境
对 照 班	女生	实验前	177.17±28.24**	40.4±5.86*	43.28±6.63*	59.9±9.99**	33.48±7.55**
		实验后	172.24±23.21**	38.27±5.32*	41.59±6.17	58.68±7.45*	33.68±6.57**
	男生	实验前	197.10±29.88**	43.34±6.82*	46.76±7.90*	66.24±10.6**	40.76±8.87**
		实验后	192.86±30.78**	42.83±7.49*	45.34±7.58	64.48±10.72*	40.21±7.87**
实 验 班	女生	实验前	163.1±21.91**	35.96±5.15**	35.96±5.15**	55.48±7.78**	31.79±5.75**
		实验后	174.75±20.37**	38.93±5.10**	38.93±5.10**	59.41±7.17**	33.55±5.69**
	男生	实验前	192.03±30.41**	42.07±6.75**	48.14±6.72**	64.86±9.56**	36.97±9.86**
		实验后	202.55±35.57**	43.97±8.26**	49.62±7.92**	68.17±10.59**	40.79±11.01**

3 结果讨论

由于实验班采用的是过程性评价,教学评价贯穿了整个教学过程,促使具有很强上进心和很好自我控制能力、自我管理能力的学生表现出更高的锻炼积极性和主动性,从而可以有效地促进学生体育自主学习能力的提高。

3.1 被试样本的特征讨论

本研究为教学实验研究,以笔者所承担的教学班学生作为样本,故样本选择有一定的局限性。大一男生和女生分别作为对照班,大二男生和女生分别作为实验班。因体育教学采用的是非自然班的形式,这 116 名学生来自 9 个学院 21 个专业 58 个班级。由于大一大二的区别,在被试样本上存在一定的差异,大一新生在开学初刚从高三高强度的学习状态中过来,仍然保持着良好的学习习惯、学习积极性和学习主动性,但也有部分大一学生刚刚开始独立生活,正处于自我管理、自我约束的适应期,自主学习能力在逐渐形成中,他们有些人放松了对自己的要求,自主学习能力呈现下降状况。然而,作为木球选项课成员,所有学生木球基础都是零起点,木球的学习经历和要求是一样的,就总体而言,被试的样本具有一定的代表性和说服力。

3.2 男生和女生的不同特征讨论

大学生的体育自主学习能力,男生和女生呈现出不同的性别特点和差异。进入大学以来,男生与女生在生理、心理上表现出不同的青春期特点,男生更乐意将课余时间投入到运动中,而女生则更在乎学习成绩,在乎年级排名。因而男生在体育运动上表现更有积极性、更有乐趣,而女生更多的表现为文静、慵懒、怕晒、怕累,对体育的兴趣不大,即使参加体育运动,大多数女生也是因为学校的各项规定必须完成,或带有功利性的为分数、为减肥等,而不是发自内心的对体育运动感兴趣或喜欢。因而,男生在体育自主学习能力的总体情况及学习策略、学习动机、自我管理、学习环境 4 个维度均比女生高出不少,说明男生比女生有更强的体育自主学习能力。

3.3 学生课后感受讨论

经过 1 年的过程性评价学习后,对实验班的学生进行访谈,学生们对这种评价方式有自己不同的亲身感受和体会,对过程性评价的优点和缺点进行了分析,见表 5。

表 5 学生对过程性评价感受讨论

Table 5 Discussion of students about process assessment

优点	缺点	学生感受
可以提高课堂出勤率	因缺勤而扣分	有些压力
提高团队合作与交流能力	出现个别评价标准不一	可以综合评价
提高锻炼意识与竞争意识,增强体质	学生互评会送分	
增加平时考核,减少期末压力,不以一次考试定结论	计分有些琐碎	
避免了不公平,避免了偶然性	增加考试次数	
调动学生兴趣,丰富体育内容,活跃课堂气氛	自评缺乏客观性	
可以激励学习积极性、增强参与度、端正学习态度		

3.4 学生课外活动参与情况比较

在 2014 年 5 月举行的浙科院第 33 届运动会木球比赛中,共有来自实验班和对照班的 32 名学生参与裁判工作,名单以自主报名的形式产生。其中来自实验班学生 20 人,来自对照班的学生 12 人。共有来自实验班和对照班的 29 名学生代表各二级学院参加比赛,其中来自实验班 19 人,来自对照班 10 人。实验班共有 17 人次获得个人或双打各单项前 8 名,对照班共有 6 人次获得个人或双打各单项前 8 名。

2014 年 9 月,在浙科院举行的第 4 届浙江省木球锦标上,学校共选派了 37 名学生担任裁判工作,经木球教学班学生自主报名再选拔的形式产生最终裁判名单。在这 37 名裁判中,来自实验班的学生 18 人(7 男 11 女),来自对照班的学生 6 人(6 男 0 女)。在实验班和对照班的 116 名学生中,有来自实验班的 4

名学生作为校木球队队员参加比赛,获女子团体第二名,混合双打第一名,女子双打第二名。对照班则没有校木球队队员。

3.5 教师课堂观察情况

过程性评价中的非体力和技能的评价,以教师的课堂教学观察及学生课堂表现为主。通过一年的教学,从上课对学生观察的情况看,对实验班与对照班的男女学生进行比较发现,实验班学生表现出更高的课堂练习自觉性、积极性和上进心。在需要团队合作完成的任务中,实验班学生能更好地做到集体合作、配合和互相帮助,任务完成比对照班要顺利些、更富有创新和自我探究能力。实验班的学生实行过程性考核,没有特殊情况,学生不会轻易缺课,这比对照班到期末才考试,学生上课的到课率要强好多。在教学比赛中,实验班比对照班表现出更强的集体荣誉感、更认真的教学比赛过程、更好的学习效果和比赛成绩。实验班比对照班学生有更强的目标性、行动力,学生间、学生与教师间的关系更加融合,沟通交流更加流畅。如在进行赛道设计实践中,实验班学生会事先进行小组讨论,确定赛道设计方案,画出草图,确定人员分工,在整个赛道铺设过程中更加有条不紊。而对照班同学更多的是临场发挥,现场确定方案,现场完成,成员的配合不够默契,赛道的方案也有更多的缺陷。

通过以上分析可知,实验班比对照班有更好的课堂教学效果和学习氛围,实验班的学生主动、积极,而对照班却相对被动与消极。

4 结 论

1)从各项指标数据看,过程性评价比传统的终结性评价教学效果好,学生学习、锻炼的目的性明确,参加锻炼的积极性高、主动性强,具有很好的自我控制能力和自我管理能力。过程性评价可以有效地促进大学生体育自主学习能力的提高。教师在教学过程中,根据学生的过程性考评情况及时调整教学方案,可以更有利于学生身体素质和运动技能的提高,更有利于提高大学生的体育学习态度和自觉性。

2)大学生体育自主学习能力的存在着男女生性别差异。男生在自主学习能力的综合表现和学习策略、学习动机、自我管理、学习环境4个维度均比女生强,男生参与体育运动的积极性更高。

3)学生对过程性评价的感受是优点多于缺点。过程性评价对学生提出了更高的要求,会有更大的学习压力,需要在平时的学习中不断累积,而不是仅仅靠一二次的考试,因而能更全面、客观地评价学生的学习,考核学生的综合能力。

4)从教师的切身感受而言,采用过程性评价的班级学生学习态度好、自律性强、上进心强,练习积极性高,课堂秩序和教学效果更好。

5)从课外活动参与情况看,实验班学生积极性更高,更有兴趣、更有热情参与学校的木球比赛或裁判工作,更有责任为学校木球运动的发展出力作贡献。

6)在整个过程性评价体系中,学生的自评和互评,需要教师的正确引导和把控评价标准,否则容易造成学生都给自己高分或因同学情义而相互送分的状况。

5 建 议

1)体育教学中要改革考核评价机制,应全面实施过程性评价,将评价内容和学习过程紧密联系起来,将学生的运动技能水平、身体素质水平和学生的学习态度、自我学习能力等非智力因素引入到考核体系中,以取得体育教学的良好效果。

2)学校各二级学院及体育教学相关部门要安排各种丰富多彩的校园体育文化活动,使更多的学生参与到体育运动中来,尤其是让女生走出宿舍、投身到运动中来,营造良好的体育锻炼氛围和管理机制,开设适合女生活动的俱乐部与课程,激发女生的体育兴趣。

3)过程性评价在实践中还有些不够完善的地方,对过程性评价中的各评价指标的比例组成,尤其是

定性评价的方法还需作进一步探讨与研究,使其更具科学性。

4)在体育教学中,教师要转变教学观念,因材施教,充分考虑学生的个体差异,考核评价不是让所有学生达到同一标准线,而是要充分激活学生的非体力和智力因素,以达到培养大学生形成终身体育的习惯和能力的目标^[8]。

6 结 语

在全面推进高校体育教育改革的社会大背景下,推行过程性评价是教育教学改革的重要内容。培养学生自主学习能力和意识是促进学生全面发展的重要要素,是培养终身体育思想的重要途径。通过实验表明,过程性评价比终结性评价更能及时反馈学生的学习情况,更能有效提高学生学习的主动性和积极性,更能激发学生自我发展的潜能。本实验抽取一个教学项目的 116 名学生进行 1 年的教学实践,项目的代表性、学生的人数、实验数据的稳定性,以及过程性评价的实施方案,都有待于在今后的实践中进一步完善和提高。

参考文献:

- [1] 周平. 影响高校学生体育自主学习因素与对策研究[J]. 当代体育科技, 2014, 4(35): 205.
- [2] 汤勤华. 中美学校体育学习评价的比较[J]. 考试周刊, 2013(81): 18.
- [3] 高凌飏. 过程性评价的理念和功能[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2004(6): 104.
- [4] 张蕤, 徐鹏, 方明峰. 基于过程性评价的、多元的地方综合性高校课程考核方式[J]. 重庆理工大学学报(社会科学), 2014, 28(4): 129.
- [5] 王晓燕. 大学生体育自主学习现状调查与影响的研究[D]. 苏州: 苏州大学, 2007.
- [6] 吴本连. 国内外体育自主学习研究[J]. 体育成人教育学刊, 2014, 30(6): 62.
- [7] 林俊. 中学生体育自主学习能力的特征及其与新型师生关系的研究[D]. 福州: 福建师范大学, 2006: 33.
- [8] 刘云娜. 大学生体育自主学习现状的调查与实验研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2006: 44.